**Основные итоги работы**

**Волгоградского УФАС России за 2019 год**

Сводная информация о результатах деятельности за 2019 год.

Общее количество рассмотренных дел о нарушенияхантимонопольного законодательства, законодательства о рекламе, законодательства о контрактной системе, о торговой деятельности и о нарушении процедур торгов, проведение которых является обязательным (в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-Ф3 «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)), за 2019 год составило 980 дел.

Наибольшую долю из них составили дела о нарушениях законодательства о контрактной системе – 714 дел и дела, возбужденные в связи с нарушениями процедур торгов, проведение которых является обязательным (в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции) – 149 дел, 83 дела о нарушении рекламного законодательства, 35 дел о нарушении антимонопольного законодательства, а также 95 дел, возбуждённых по фактам нарушений в сфере электроэнергетики (техприс?).

Общее количество выданных предписаний об устранении нарушений по результатам всех рассмотренных дел – 200.

Из общего количества выданных предписаний наибольшее количество выдано в связи с нарушениями законодательства о контрактной системе - 83 (исполнено – 83), по делам, возбужденным в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции – 45 (исполнено – 44, в стадии исполнения – 1) и по делам о нарушениях законодательства о рекламе – 59 предписаний (исполнено – 56, в стадии исполнения – 3).

В целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции УФАС было выдано 36 предупреждений, при этом в отчётном периоде было исполнено 45 предупреждений (с учётом выданных в предыдущем периоде), 5 предупреждений находятся в стадии исполнения (в том числе выданных в предыдущем периоде), в связи с неисполнением предупреждений возбуждено 7 дел о нарушении антимонопольного законодательства. Из 4-х обжалованных предупреждений ни одно не было отменено судом.

За 2019 год УФАС возбуждено 541 дело об административных правонарушениях, из которых прекращено 154 дела.

Общая сумма наложенных УФАС штрафов составила 11 581 тыс. рублей.

Из общего количества штрафов, подлежащих взысканию, уплачено 7 134 тыс. рублей (в том числе по штрафам, наложенным в прошлые периоды).

К административной ответственности привлечено: 295 должностных лиц (в т.ч. ИП); 65 юридических лица; 3 физических лица.

В части контроля за соблюдением законодательства о контрактной системе за 2019 год УФАС рассмотрено 464 жалобы. Из них: 379 рассмотрены по существу, 66 возвращены, 19 жалоб отозвано. Из 379 жалоб, рассмотренных по существу: 118 признаны обоснованными, 261 – необоснованными.

В реестр недобросовестных поставщиков включено 85 нарушителей.

О рассмотрении обращений граждан.

За 2019 год УФАС получено и рассмотрено 1296 обращений граждан, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

*Тенденции и примеры наиболее важных дел по направлениям*

Контроль монополистической деятельности

1. Злоупотребления АО «Волгоградгоргаз» и ООО «Газпром газораспределение Волгоград» доминирующим положением на товарном рынке (нарушение ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции). Нарушение выразилось в установлении гарантийного срока на услуги ТО ВКГО для физических лиц на территории Волгоградской области, ущемляющего интересы неопределённого круга лиц: при периодичности проведения работ один раз в год гарантийный срок в 6 месяцев (АО «Волгоградгоргаз») и 2 месяца (ООО «Газпром газораспределение Волгоград») является необоснованно коротким, а после его истечения на потребителя будет возложена дополнительная обязанность по оплате услуг, которая не зависит от качества ранее оказанных услуг.

2. Нарушение МБУ «Северное», ООО «АльянсСтройКом», ЗАО «РСУ ТЗР» ст. 16 Закона о защите конкуренции.

МБУ «Северное» в целях ухода от проведения конкурентных процедур заключило с ООО «АльянсСтройКом» и ЗАО «РСУ ТЗР» как с единственными исполнителями муниципальные контракты на ремонт дорог местного значения стоимостью более 95 млн. рублей. В результате реализации антиконкурентного соглашения указанные юридические лица получили доступ к выполнению работ по максимальной возможной цене, минуя участие в конкурентных процедурах, без подачи предложений о снижении цены контракта, в связи с чем были поставлены в преимущественное положение по сравнению с иными хозяйствующими субъектами, выполняющими аналогичный вид деятельности на соответствующем рынке работ.

В рамках дела один из участников соглашения (МБУ «Северное») воспользовался примечанием к ст. 14.32 КоАП, добровольно заявив о нарушении антимонопольного законодательства, что позволит ему легально избежать привлечения к административной ответственности.

3. Сформирована новая практика привлечения ООО «Газпром газораспределение Волгоград» к административной ответственности по ч. 1 ст. 9.21 КоАП за неправомерное завышение платы за подключение объекта капитального строительства к сети газораспределения.

Стоимость работ по договору с гражданином неправомерно определена по индивидуальному тарифу, а не по стандартизированным ставкам (плата возросла в десятки раз и составила более 5,5 млн. руб.), поскольку газораспределительная организация расценила в качестве водной преграды надземный напорный водопровод оросительной системы.

Антимонопольным органом с учётом истребованной правовой позиции Минстроя России сделан вывод о том, что водопровод оросительной системы, через который необходимо осуществить подключение, не относится к водной преграде. К последним надлежит относить естественные или искусственные водные препятствия, характеризующиеся такими параметрами, как ширина, глубина, скорость течения воды, характер дна.

На ООО «Газпром газораспределение Волгоград» наложен штраф 50 тыс. руб. Постановление вступило в законную силу, штраф оплачен.

**Контроль торговли**

В 2019 году не вправе приобретать или арендовать дополнительную площадь торговых объектов для осуществления торговой деятельности по любым основаниям, в том числе в результате введения в эксплуатацию торговых объектов, участия в торгах, проводимых в целях их приобретения:

**АО «Тандер»** в границах:

- городского округа г. Волжский;

- городского округа г. Камышин;

- городского округа г. Михайловка;

- городского округа г. Урюпинск;

- Алексеевского муниципального района;

- Еланского муниципального района;

- Жирновского муниципального района;

- Камышинского муниципального района;

- Котельниковского муниципального района;

- Котовского муниципального района;

- Ленинского муниципального района;

- Нехаевского муниципального района;

- Николаевского муниципального района;

- Руднянского муниципального района;

**ООО «Тамерлан» в границах:**

- Быковского муниципального района;

- Даниловского муниципального района;

- Киквидзенского муниципального района;

- Руднянского муниципального района;

- Светлоярского муниципального района.

Оценка соблюдения торговыми сетями Закона о торговле на предмет запрета приобретения дополнительных торговых площадей будет дана в 2-ом квартале 2020 после получения данных от Волгоградстат об объеме розничной реализации розничных товаров на территории региона.

**ГСМ**

По результатам еженедельных мониторингов цен на нефтепродукты за 2019 год произошло повышение розничных цен на все виды топлива на территории Волгоградской области и составило за год:

- на автомобильные бензины АИ-92, АИ-95 в среднем на 4,25 %.

- на дизельное топливо – 4,73 %.

На рост стоимости на моторное топливо влияет ряд факторов: динамика мировых цен, рост отраслевых издержек и закупочных цен, общие инфляционные процессы в экономике нашей страны.

В ноябре 2018 г. в целях стабилизации цен на топливо, Минэнерго, ФАС России и нефтяными компаниями («Роснефть», ЛУКОЙЛ, «Газпром», «Газпром нефть», и т.д.) было подписано Соглашение. Данным Соглашением компании обязались сдерживать цены в рознице и на оптовом рынке на уровне специальных индикативных цен, которые установило правительство, а с начала 2019 г. не превышать темпы роста розничных цен на реализуемые нефтепродукты более чем на 1,7% (с учетом увеличения ставки НДС), с 1 февраля 2019 года – уровня прогнозируемой инфляции исходя из равномерного изменения цен в течение года.

За 2019 г. в действиях организаций, осуществляющих розничную реализацию нефтепродуктов на территории Волгоградской области, нарушений антимонопольного законодательства не выявлено.

**ТКО**

Волгоградским УФАС России в отношении регионального оператора по обращению с ТКО ООО «Управление отходами – Волгоград» применены следующие меры антимонопольного реагирования:

- выдано 11 предупреждений по признакам нарушения ООО «Управление отходами - Волгоград» пункта 3 части 1 статьи 10 Закон о защите конкуренции, выразившихся в навязывании хозяйствующим субъектам экономически необоснованных и невыгодных условий при заключении договоров на оказание услуг по обращению с ТКО. Все предупреждения исполнены.

В отношении регионального оператора возбуждено дело № 034/01/10-1189/2019 по ч. 1 ст. 10 Закон о защите конкуренции, выразившегося в выставлении СНТ и ИП задолженности в отсутствие подтвержденного факта оказания услуги по вывозу ТКО (дело находится на рассмотрении).

**Продукты питания**

По результатам ежеквартальных мониторингов цен на отдельные виды продовольствия (говядина (кроме бескостного мяса), свинина (кроме бескостного мяса), куры (кроме куриных окороков), масло сливочное, молоко питьевое, овощи: картофель, капуста белокочанная свежая, лук репчатый, морковь, свекла, томат, огурец, рыба) признаков нарушений АМЗ не обнаружено.

**Переход на цифровое телевидение**

В этой связи в целях недопущения необоснованного роста цен на оборудование Волгоградским УФАС совместно с ФАС России проводился ежемесячный мониторинг цен на цифровое оборудование (цифровые приставки и телевизоры, принимающие цифровой сигнал). Резкого увеличения цен на оборудование Управлением не зафиксировано.

**Медицинские маски**

Волгоградским УФАС России с 10.02.2020 проводится еженедельный мониторинг розничных цен на медицинские маски, на данный момент фактов необоснованного завышения цен не установлено.

Роста цен в январе 2020 года по отношению к декабрю 2019 года на медицинские маски в Волгоградской области за данный период не установлено.

Проведены 2 совместных совещания с комитетом промышленности и торговли, комитетом здравоохранения, Росздравнадзором Волгоградской области по вопросу особенностей ценообразования на медицинские маски и оценки обоснованности роста цен на них.

Текущие цены на медицинские маски в аптечных учреждениях и торговых сетях разнятся в зависимости от производителя и разновидностей указанной продукции, цен поставщиков, даты закупки масок, имеющихся на складах.

Минимальная стоимость одной медицинской маски (трехслойная на резинках) – 7 руб.шт.

Максимальная стоимость одной медицинской маски (Клинса маска медицинская из нетканного материала) – 10,4 руб.шт.

Основной причиной роста цен на медицинские маски в аптечных учреждениях и торговых сетевых компаниях является рост цен у поставщиков в оптовом сегменте рынка. Указанная ситуация обостряется тем, что в последние дни наблюдается ажиотажный спрос на медицинские маски в аптечном сегменте.

**Контроль органов власти**

1. В результате плановой проверки в действиях администрации Фроловского муниципального района выявлено нарушение ч. 1 ст. 17 Закона защите конкуренции при проведении аукционов на право заключения договоров аренды земельных участков для размещения сельскохозяйственных ярмарок со сроком аренды 49 лет.

Согласно действующему законодательству для проведения ярмарки земельный участок в аренду не предоставляется. Предоставляется место (торговый объект, часть территории муниципального образования Волгоградской области), на котором возможно проведение ярмарок по аналогии с местом под НТО или под рекламную конструкцию.

Администрацией в нарушение приказа комитета промышленности и торговли Волгоградской области от 14.09.2016 № 23-н объявлены и проведены торги на право заключения двух договоров аренды земельных участков под ярмарки на 49 лет. В ходе рассмотрения дела договоры расторгнуты по соглашению сторон.

1. Рассмотрено 35 жалоб на аукционы по продаже арестованного имущества (в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции), из них 21 признана обоснованной, выдано 17 предписаний, все обжалованы в суд.

Большинство жалоб было в отношении ООО «АРНАЛ», которое реализовывало арестованное имущество на основании контракта, заключённого с ТУ Росимуществом в Волгоградской области.

ООО «АРНАЛ» в информационных сообщениях о торгах указывало, что торги проводятся путем повышения начальной цены, не устанавливая при этом конкретный шаг аукциона. Таким образом, размер шага аукциона не был известен для участников аукциона вплоть до начала проведения торгов. Неопределенность в шаге торгов не позволяет претенденту на участие в них в достаточной мере оценить свои финансовые возможности при участии в торгах, что сокращает количество претендентов на участие в них.

Суд согласился с позицией антимонопольного органа о нарушении ООО «АРНАЛ» норм гражданского законодательства (дело № А12-20955/2019).

**Контроль госзаказа**

1. Дело № 18-02/04-371. Заказчиком не представлено доказательств необходимости установления требований о наличии в определённых случаях конкретных веществ в составе дезинфицирующего средства, а в других случаях, наоборот, необходимость отсутствия конкретных веществ. Также заказчик не обосновал необходимость указания конкретного процентного содержания веществ в составе средства.

Заказчику было выдано предписание об устранении выявленных нарушений, которое было своевременно исполнено.

Решение и предписание были обжалованы и поддержаны судами.

Решение по делу имеет прецедентное значение. Ранее такой подход по закупкам дезинфицирующих средств в практике антимонопольных органов не применялся и не поддерживался судами. Обоснованность выводов УФАС была подтверждена, в том числе, мнением специалиста, обладающего специальными познаниями в области дезинфектологии, который принимал участие при рассмотрении дела в суде.

Судебная практика на уровне кассационной инстанции впервые в РФ закрепила следующие выводы:

- все дезинфицирующие средства, прошедшие государственную регистрацию, отвечают нормативно установленным требованиям к их качеству и безопасности;

- при наличии указания области применения отсутствует необходимость указания конкретного рецепта дезинфицирующего средства;

- рецептуру конкретных дезинфицирующих средств определяет производитель, для которого наличие и процентное содержание того или иного вещества в составе дезинфицирующего средства во многом является маркетинговым ходом, позволяющим выделить свою продукцию среди подобных средств иных производителей;

- включение в аукционную документацию описания рецептуры формирует узконаправленных поставщиков, что в свою очередь приводит к ограничению количества участников закупки.

2. Рассмотрено 5 жалоб ФГУП «Управление ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации» в лице Северо-Кавказского филиала (далее – ФГУП «УВО Минтранса России») на действия ФБУ «Администрация «Волго-Дон» при проведении 5 электронных аукционов на оказание услуг по защите объектов транспортной инфраструктуры от актов незаконного вмешательства. Согласно доводам жалоб заказчик неправомерно выбрал способ определения поставщика, данная закупка, по его мнению, должна была быть осуществлена в форме закупки у единственного поставщика - только у ФГУП «УВО Минтранса России».

Жалобы ФГУП «УВО Минтранса России» признаны необоснованными.

Не согласившись с принятыми решениями ФГУП «УВО Минтранса России» обжаловало в суде не только принятые УФАС решения, но и действия ФБУ «Администрация «Волго-Дон».

Суды в удовлетворении заявленных требований отказали и по существу спора отметили, что ссылка истца на то, что подлежащие защите объекты включены в Перечень охраняемых объектов подразделениями ФГУП «Управление ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации», утвержденный приказом Минтранса России от 03.08.2016 № 222, не подтверждает исключительных полномочий истца на защиту объекта и право заказчика осуществлять закупку без проведения торгов, а лишь указывает на возможность истца осуществлять такую защиту и принимать участие в аукционе.

**Контроль недобросовестной конкуренции (НДК)**

В 2019 году УФАС продолжена практика пресечения актов недобросовестной конкуренции, выраженной в так называемой мимикрии частных компаний под государственные или широко известные компании благодаря намеренному выбору и использованию специфического фирменного наименования. По заявлениям граждан-потребителей в 2019 году рассмотрено два таких дела: в отношении ООО «Энергонадзор» и ООО «Регионгаз Волгоград». Обе компании в ходе дела сменили свои названия.

Практика применения к подобным ситуациям норм о запрете недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использование средств индивидуализации (ч. 1. ст.14.4. Закона о защите конкуренции), впервые была сформирована именно УФАС ранее (2017-2018 годы). Из нашей практики последних лет можно сделать вывод о довольно массовом распространении указанной формы недобросовестной конкуренции. За два с половиной года УФАС рассмотрено 10 дел данного рода. Исключением не стал и 2019 год. Важно, что в этом году судами на самом высоком уровне впервые подтверждена правомерность наших подходов. Так, Суд по интеллектуальным правам признал законными и обоснованными решения УФАС, вынесенные в отношении ООО «БТИ-1» и ООО «Михайловская муниципальная управляющая компания» (судебные дела № А12-34717/2018 и № А12-5301/2019).

Количество дел по НДК последние годы снизилось за счёт работы института предупреждения. В 2019 выдано 12 предупреждений, из которых 11 исполнены.

Среди наиболее интересных предупреждений по НДК можно отметить следующие:

- ООО «Альфа кредит» (финансовый брокер) - введение в заблуждение потребителей относительно вида деятельности организации, а также относительно её принадлежности к структурам АО «Альфа-Банк»;

- компании сети магазинов «Sunlight» - введение потребителей в заблуждение относительно ликвидации магазинов данной сети;

- АО «Альфа-банк» - распространение недостоверной дискредитирующей информации о конкуренте АО КБ «Центр-инвест» менеджером структурного подразделения Альфа-банка;

- операторам связи «МТС» и «Ростелеком» - распространение на сайтах операторов информации, вводящей в заблуждение потребителей относительно условий применяемых тарифов.

**Контроль рекламы**

Третий год подряд отмечается существенный рост количества заявлений, а также дел о нарушениях рекламного законодательства. В 2019 году значительно (на 75%) увеличилось количество заявлений (247 за год), на 50% выросло количество выявленных нарушений (71).

Сохраняется существенная доля дел по федеральной рекламе, распространяемой не только в нашем регионе. В этом году УФАС рассмотрено 10 дел по полномочиям, предоставленным ФАС России.

Примеры важных дел.

1. В сети Интернет компанией Google LLC (США) как рекламораспространителем продвигалась дистанционная продажа счетчиков учета электроэнергии с дистанционным управлением, особенность которых состояла в наличии пультов, уменьшающих объём потреблённой электроэнергии.

Выявленные нарушения: побуждение к совершению противоправных действий, запрет на рекламу незаконных видов деятельности и реклама дистанционной продажи товаров в отсутствие указания сведений о продавце.

Выданное предписание о прекращении нарушения своевременно исполнено Гугл «ЭлЭлСи», на него наложен штраф 150 тыс.руб. Штраф оплачен.

1. В сети Интернет активно рекламировались «дешёвые» автокредиты от 4,5% от АЦ «Волга» (ООО «Виктори»). Однако фактически гражданине оформляли договоры с гораздо более высокой процентной ставкой (16% и более). Кроме того, на сайте, на который переадресовывался клиент при нажатии на баннер контекстной рекламы, упоминались и крупные банки. Однако банки, логотипы которых были использованы на странице [http://ac-volga.ru](http://ac-volga.ru/), указали, что не имеют договоров о сотрудничестве в рамках программ автокредитования с АЦ «Волга». Реклама признана ненадлежащей, предписание о прекращении её распространения исполнено рекламораспространителем (Яндекс).
2. Важное судебное решение этого года - Арбитражный суд Волгоградской области решением по делу № А12-9811/2019 отказал ПАО «Сбербанк» в признании незаконным решения УФАС. В данном деле было установлено, что в рекламном баннере, распространяемом в соцсетях и на странице сайта банка, на который вела гиперссылка в рекламе, в доступном виде не была представлена информация об условиях рекламируемого кредита. Важно, что несмотря на обжалование в суде решения и предписания, ПАО «Сбербанк» уже в ходе рассмотрения дела и после вынесения решения вносил значительные изменения в форму представления информации об условиях потребительских кредитов на своем сайте, сделав более доступным доведение до потребителей существенной информации об условиях кредитов.