ДОКЛАД ПО ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ

ВОЛГОГРАДСКОГО УФАС РОССИИ

за 3 квартал 2018 года

Общее количество рассмотренных дел о нарушениях антимонопольного законодательства, законодательства о рекламе, законодательства о контрактной системе, о торговой деятельности и о нарушении процедур торгов, проведение которых является обязательным (в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции») за 3 квартал 2018 года составило 165 дел.

Наибольшую долю из них составили дела о нарушении законодательства о контрактной системе – 104 и дела, возбужденные в связи с нарушениями процедур торгов, проведение которых является обязательным (в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции») – 37 дел.

Общее количество выданных предписаний по результатам всех рассмотренных дел – 49.

Из общего количества выданных предписаний наибольшее количество выдано в связи с нарушением законодательства о контрактной системе – 22 (исполнено – 21), по делам, возбужденным в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» - 13 (исполнено – 12, в стадии исполнения-1) и по фактам нарушения законодательства о рекламе - 10 предписаний (исполнено – 5, в стадии исполнения- 5).

В целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции Волгоградским УФАС России во 3 квартале 2018 года было выдано 24 предупреждения, исполнено 10 (в том числе выданных в предыдущий период), 13 находятся в стадии исполнения (в том числе выданных в предыдущем периоде), в связи с неисполнением предупреждения возбуждено 1 дело о нарушении антимонопольного законодательства.

В части контроля за соблюдением законодательства о контрактной системе за 3 квартал 2018 года Волгоградским УФАС России рассмотрено 112 жалоб. Из них: 89 были рассмотрены по существу, 15 - возвращены, 8 жалоб отозваны. Из 89 жалоб, рассмотренных по существу: 56 признаны обоснованными, 33 – необоснованными.

В реестр недобросовестных поставщиков включено 2 нарушителя, в реестр недобросовестных участников аукциона – 1нарушитель.

За 3 квартал2018 года Волгоградским УФАС России получено и рассмотрено 107 обращения граждан, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Кроме того, на официальном интернет-сайте Волгоградского УФАС России успешно работает раздел «Обратная связь». Так, за 3 квартал 2018 года посредством интерактивной формы поступило 91 обращения, ответы на данные обращения направляются Управлением по электронной почте, указанной заявителями.

**Наиболее распространенными нарушениями** **антимонопольного законодательства** **во 3 квартале были**:

**Наиболее типовые виды нарушений законодательства, контроль за соблюдением которого входит в компетенцию отдела контроля монополистической деятельности и торговли, выявленные в отчетном периоде:**

Типичные нарушения в сфере контроля за соблюдением порядка подключения (технологического присоединения) касаются случаев несоблюдения субъектами естественной монополии порядка подключения к электрическим сетям, а также сетям водоснабжения и водоотведения. Характерны для данной сферы нарушения сроков рассмотрения заявок на технологическое присоединение к электросетям, сроков исполнения договоров об осуществлении технологического присоединения; на заявителей возлагаются обязанности, которые в силу законодательства, регулирующего порядок технологического присоединения энергоустановок, является обязанностью сетевой организации, и другие нарушения.

Типичные нарушения, выявленные по результатам рассмотрения жалоб на действия организатора торгов по продаже имущества несостоятельных должников:

1) несоблюдение порядка раскрытия информации, предусмотренной Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;

2) необоснованный отказ заявителям в допуске заявителя к участию в торгах;

3) нарушение порядка определения победителя торгов.

**Наиболее распространенными нарушениями** **антимонопольного законодательства** **со стороны органов власти в 3 квартале были**:

- ограничение конкуренции органами власти в форме необоснованного препятствования деятельности хозяйствующего субъекта (п. 2 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции);

- непроведение торгов при передаче в аренду (безвозмездное пользование) муниципального недвижимого имущества (здания, строения, сооружения или их части), а также движимого имущества (автомобили, спецтехника) (ст. 17.1 Закона о защите конкуренции).

**Наиболее распространенными нарушениями в сфере порядка проведения процедуры торгов и порядка заключения договоров:**

- нарушение организатором торгов порядка организации торгов на право заключения договоров аренды муниципального имущества;

- нарушение организатором торгов порядка организации торгов на право заключения договора аренды земельного участка под строительство.

**Наиболее распространенные нарушения** **в сфере контроля недобросовестной конкуренции** **в 3 квартале 2018 года** – вынесено 3 предупреждения по Главе 2.1 «Недобросовестная конкуренция» (1 по п. 1 ст. 14.2 Закона о защите конкуренции и 1 по п. 4 ст. 14.2 Закона о защите конкуренции (введение в заблуждение), 1 по ст. 14.8 (прочие акты недобросовестной конкуренции).

2 предупреждения исполнено, кроме того в третьем квартале исполнено 2 предупреждения: 1 по п. 4 ст. 14.2 и 1 по ст.14.8 Закона о защите конкуренции, выданное в предыдущий отчетный период.

В связи с невыполнением 1 предупреждения возбуждено дело № 18-01-14.8-02/525 по признакам нарушения ст. 14.8 Закона о защите конкуренции.

Еще одно дело, возбужденное по признакам нарушения п. 2 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции в отношении ООО «Химторг» было прекращено ввиду неподтверждения в действиях Ответчика признаков недобросовестной конкуренции.

В третьем квартале 2018 года было окончено производство по пяти делам по признакам нарушения антимонопольного законодательства:

- 17-01-14.4-02/631,

- 17-01-14.4-02/629,

- 17-01-14.4-02/630,

- 18-01-14.4-02/46,

- 18-1-14.4-02/99, по фактам недобросовестного приобретения и использования фирменного наименования лица с указанием аббревиатуры «БТИ» лицами, не являющимися фактически Бюро технической инвентаризации.

**В сфере контроля рекламы наиболее распространенными нарушениями законодательства, выявленными Управлением во 3 квартале 2018 года стали:**

- на первом месте распространение недостоверной рекламы (ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе) и распространение рекламы с использованием средств электросвязи без согласия абонента (ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе)– выявлено по 4 факта;

- на втором месте (3 факта) – распространение недобросовестной рекламы (ч. 2 ст. 5 Закона о рекламе).

Среди остальных видов нарушений:

- наружная реклама алкоголя (ч. 2, ч. 2.1 ст. 21);

- использование непристойных образов в рекламе (ч. 6 ст. 5);

- нарушение правил рекламирования дистанционной продажи товаров ( ст. 8);

- нарушение запрета, предусмотренного п. 1 ч. 4 ст.5. в соответствии с которой реклама не должна побуждать к совершению противоправных действий и др.

**Наиболее характерные нарушения законодательства о контрактной системе, выявленные во 3 квартале 2018 года**:

- необоснованное отклонение заявок;

- противоречие между инструкцией и ТЗ в части минимальных, максимальных показателей, а также показателей, которые не могут изменяться;

- установление неправомерных требований к участникам закупки;

- установление избыточных требований к товарам;

- нарушение порядка одностороннего отказа от исполнения контракта.

За 3 квартал 2018года Волгоградским УФАС России по фактам нарушения антимонопольного законодательства и законодательства о рекламе возбуждено и рассмотрено 172 дела об административных правонарушениях. Из общего количества административных производств после возбуждения прекращено 57 дел.

Общая сумма наложенных Управлением штрафов по фактам нарушения антимонопольного законодательства, законодательства о контрактной системе и законодательства о рекламе составила 5187,03 тыс. рублей.

Из общего количества штрафов по фактам нарушения антимонопольного законодательства, законодательства о контрактной системе и законодательства о рекламе, подлежащих взысканию, уплачено в отчетном периоде 3959,9 тыс. рублей (В том числе по штрафам, наложенным в предыдущие периоды).

К административной ответственности привлечено:

- 89 должностных лиц (в т.ч. индивидуальных предпринимателей);

- 35 юридических лиц;

- 1 физическое лицо.

**Примеры наиболее значимых дел и выданных предупреждений за 3 квартал 2018 года**

**1.1. Значимые дела о привлечении к административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства, возбуждённые по результатам осуществления контроля за соблюдением хозяйствующими субъектами требований ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»**.

В третьем квартале 2018 года вынесено пять постановлений о наложении административных штрафов по ст. 14.31 КоАП РФ на ООО «Газпром межрегионгаз Волгоград» по результатам рассмотрения дел о злоупотреблении данным обществом доминирующим положением на рынке. Штрафы назначены за прекращение снабжения газом котельной МП «Жилищно-коммунальные услуги», что повлекло перерыв в оказании коммунальной услуги «горячее водоснабжение» для жителей многоквартирных домов, являющихся добросовестными плательщиками и не имеющих задолженности по оплате коммунальных услуг. Административные штрафы оплачены в полном объёме.

**1.2. Осуществление контроля за соблюдением порядка подключения (технологического присоединения)**.

Наиболее значимыми по данному направлению являются:

– дело № 18-01-10-04/345 по факту злоупотребления доминирующим положением со стороны ООО «Водоканал» в результате ущемления интересов других лиц, при прекращении водоотведения в отношении МП «Коммунальщик ФР», что нарушило права конечных потребителей коммунальной услуги «водоотведение», оплачивающих потребляемую коммунальную услугу (дело возбуждено по материалам Фроловской межрайонной прокуратуры);

– дело о привлечении ПАО «МРСК Юга» к административной ответственности по ст. 9.21 КоАП РФ с наложением штрафа в размере 500 тыс. рублей за нарушение установленных сроков технологического присоединения к электрическим сетям (дело № 18-01-9.21-04/202);

– административные дела № 17-01-9.21-04/246, 17-01-9.21-04/247, в рамках рассмотрения которых ПАО «МРСК Юга» было дважды привлечено к административной ответственности по ст. 9.21 КоАП РФ на 500 тысяч рублей по каждому делу. Основаниями возбуждения дел послужили заявления собственников жилых домов, расположенных на территории Светлоярского района Волгоградской области, в которых было указано, что граждане не могут выполнить технические условия для присоединения к электрическим сетям, так как ПАО «МРСК Юга» не предоставляет сведения по точке присоединения, в результате чего собственники жилых домов не могут присоединиться к электрическим сетям. Для исполнения заявителями своих обязательств по договору об осуществлении технологического присоединения необходимо выполнить проектные работы, однако выполнить такие работы желающим присоединиться к электрическим сетям невозможно, так как сетевая организация не предоставляет информацию по точкам подключения;

– дело № 18-01-9.21-04/406 в отношении ПАО «МРСК Юга» по ст. 9.21 КоАП РФ (штраф 500 тыс. рублей). Сетевая организация оштрафована за неправомерное требование документов и нарушение срока при направлении потребителю уведомления о необходимости представить недостающие сведения;

– дело о наложении административного штрафа в размере 300 тыс. руб. на ООО «Концессии водоснабжения» за неправомерный отказ в выдаче технических условий в установленный срок при наличии технических условий подключения (дело № 18-01-9.21-04/271).

**1.3. Контроль за соблюдением заказчиками и организаторами торгов требований Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»**.

С 1 июля 2018 года вступила в силу большая часть изменений в законодательство о «корпоративных» закупках (внесены Федеральным законом от 31.12.2017 № 505-ФЗ). Особую значимость с точки зрения правоприменения получает контроль за практической реализацией новых правовых норм в организации закупочной деятельности заказчиков. Среди проблемных вопросов следует отметить: толкование критериев отнесения отдельных способов закупок к конкурентным и неконкурентным; вопросы надлежащего установления порядка и исчерпывающего перечня случаев закупки неконкурентными способами; нарушения правил описания предмета закупки. По-прежнему актуальными остаются вопросы реализации правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации, закреплённых в обзоре судебной практики по вопросам применения Закона № 223-ФЗ.

**1.4. Контроль за соблюдением стандартов раскрытия информации субъектами оптового и розничных рынков электроэнергии**.

В 3 квартале 2018 года по результатам апелляционного обжалования по делу № А12-3948/2018 вступили в силу судебные акты, которыми признана обоснованной позиция антимонопольного органа о том, что направление информации субъектами оптового и розничного рынков электрической энергии субъектам оперативно-диспетчерского управления не соответствует ни одной из форм раскрытия информации, предусмотренной утверждёнными Правительством РФ Стандартами: данные действия совершаются в отношении ограниченного круга лиц (субъекты оперативно-диспетчерского управления), притом независимо от поступления запросов данных субъектов в адрес сетевой организации. Суды поддержали антимонопольный орган в том, что направление информации субъектам оперативно-диспетчерского управления следует квалифицировать как дополнительную публично-правовую обязанность сетевой организации, наряду с раскрытием данной информации для неограниченного круга лиц.

**2. В сфере антимонопольного контроля органов власти в сфере порядка проведения процедуры торгов и порядка заключения договоров и в сфере ведению реестра недобросовестных подрядных организаций.**

2.1. В 3 квартале 2018 года Волгоградским УФАС России рассмотрено пятнадцать дел в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции № 135-ФЗ по жалобам на нарушения организатором аукциона и (или) аукционной комиссией комитета природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области требований законодательства об охоте при проведении аукционов на право заключения охотхозяйственных соглашений в отношении охотничьих угодий.

В ходе рассмотрения жалоб комиссия Волгоградского УФАС России установила, что Облкомприроды в извещениях о проведении аукционов не указал обязательные в соответствии с п. 2 ч. 6 ст. 28 Закона об охоте № 209-ФЗ сведения о расположенных в границах охотничьего угодья земельных участках и лесных участках. Облкомприроды не указал эту информацию, поскольку в целях ее получения должен был направить в орган регистрации прав документы для внесения сведений об установлении или изменении границ охотничьих угодий в ЕГРН, но этого сделано не было. В результате многие участники аукциона были лишены возможности получить необходимую информацию о выставленных на торги охотугодьях и не смогли принять обоснованного решения об участии либо неучастии в торгах. По результатам рассмотрения 12 жалоб признаны обоснованными, выдано семь предписаний об аннулировании аукционов.

Предписания исполнены.

2.2. В октябре 2017 года было рассмотрено дело № 17-01-18.1-03/544 в отношении государственного казенного учреждения Волгоградской области «Центр организации закупок», проводившего по соглашению с комитетом по управлению государственным имуществом Волгоградской области аукционы на право заключения договоров аренды земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена.

В Земельном кодексе Российской Федерации установлено требование о наличии в извещении о проведении аукциона сведений о технических условиях подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, предусматривающих предельную свободную мощность существующих сетей, максимальную нагрузку и сроки подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, о сроке действия технических условий, о плате за подключение (технологическое присоединение) на дату опубликования извещения.

В ходе рассмотрения жалобы было установлено, что в извещении о проведении аукциона № 70 на право заключения договоров аренды земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, для строительства, ГКУ ВО «ЦОЗ» указало неполный перечень сведений о технических условиях подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, требуемых подпунктом 4 пункта 21 статьи 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении жалобы также выявлено, что в отношении ряда земельных участков, являющихся предметом аукциона № 70, технические условия подключения (технологического присоединения) объектов к сетям инженерно-технического обеспечения вообще не были получены.

Таким образом, аукцион № 70 проведен ГКУ ВО «ЦОЗ» в отсутствие технических условий подключения (технологического присоединения) объектов к сетям инженерно-технического обеспечения, наличие которых обязательно в силу п. 4 ч. 3, п. 4 ч. 8 ст. 39.11 ЗК РФ.

По результатам рассмотрения жалобы организатору аукциона № 70 выдано предписание о приведении извещения о проведении аукциона № 70 в соответствии с требованиями ЗК РФ.

Данные решение и предписание обжаловались и ГКУ ВО «ЦОЗ» и Облкомимуществом в суде.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области по делу № А12-42706/2017 решение и предписание по делу № 17-01-18.1-03/544 признаны недействительными.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05 июня 2018 года решение арбитражного суда Волгоградской области от 19 февраля 2018 года по делу № А12-42706/2017 отменено, по делу принят новый судебный акт, которым в удовлетворении заявленных государственным казенным учреждением Волгоградской области «Центр организации закупок» и Комитетом по управлению государственным имуществом Волгоградской области требований было отказано.

Арбитражный суд Поволжского округа 25 сентября 2018 года также согласился с позицией Двенадцатого арбитражного апелляционного суда и оставил решение и предписание по делу № 17-01-18.1-03/544 в силе.

2.3. За летний период Волгоградским УФАС России рассмотрено 12 обращений УНО «Региональный фонд капремонта» о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций информации об ООО «Стройтехсервис» (Волгоград) и ООО «ЧИБИС» (Волгоград).

В соответствии с разделом 7 Положения о привлечении подрядных организаций № 617 в реестр недобросовестных подрядных организаций включается в том числе информация о подрядных организациях, в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения договора о проведении капитального ремонта в связи с существенным нарушением участниками электронных аукционов условий таких договоров.

Среди рассмотренных случаев социальной безответственности например такие

- договор на капитальный ремонт домов в Еланском районе был заключен еще 17.07.2018. Однако ни по состоянию на 06.09.2018 (дату уведомления о расторжении договора), ни на 08.10.2018 работы даже не начинались;

- собственники многоквартирных домов № 26 и № 32 по ул. Писемского якобы сами не хотят скорейшего проведения капремонта и готовы на его перенос на 2019 год. При этом надлежаще оформленных протоколов собраний собственников обществом не представлено и представитель Фонда о наличии таковых даже не знает.

По результатам рассмотрения обращений ООО «Стройтехсервис» и ООО «ЧИБИС» информация о данных организациях будет включена в реестр недобросовестных подрядных организаций.

**3. В сфере контроля недобросовестной конкуренции.**

**3.1.** Волгоградским УФАС России в июле 2018 года рассмотрено заявление физического лица с жалобой на распространение в магазинах торговой сети «Радеж» недостоверной информации о реализуемых продуктах.

В действиях ООО «Радеж», осуществляющего торговую деятельность в сети магазинов «Радеж», выразившихся в распространении в магазинах торговой сети «Радеж» на территории г. Волгограда посредством рекламных буклетов, ценников информации о потребительских качествах реализуемой пищевой продукции, несоответствующей действительности, были выявлены признаки нарушения п. 1 ст. 14.2 Закона о защите конкуренции, в соответствии с которым не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже.

По результатам рассмотрения заявления Управлением на основании ч. 1 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции ООО «Радеж» было выдано предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Предупреждение было исполнено в установленные сроки.

**3.2.** Волгоградское УФАС России в отчетном периоде рассмотрело заявление физического лица с жалобой на распространение недостоверных сведений об акции по предоставлению скидки в пекарне «Пекарня-Хлебница».

В связи с наличием в действиях ООО «Буфет-Волгоград», осуществляющего предпринимательскую деятельность в сети пекарен «Пекарня-Хлебница», выразившихся в распространении в помещениях пекарен «Пекарня-Хлебница», информации: «Скидка 30% на всё с 19:30», которая вводит потребителей в заблуждение относительно ассортимента товаров пекарни, к которому применяются вечерние скидки, п. 4 ст. 14.2 Закона о защите конкуренции), в соответствии с которым не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе в отношении условий, на которых товар предлагается к продаже, в частности, цены такого товара, Управление на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции выдало предупреждение ООО «Буфет-Волгоград» о необходимости прекращения указанных действий.

Предупреждение также исполнено в установленные сроки.

**3.3. Завершилось рассмотрение 5 дел** по фактам недобросовестного приобретения и использования фирменного наименования лица с указанием аббревиатуры «БТИ» лицами, не являющимися фактически Бюро технической инвентаризации.

ООО «БТИ-1», ООО «БТИ», ООО «БТИ-Центр», ООО «БТИ-онлайн», ООО «БТИ-плюс» признаны нарушившими ч. 1 ст. 14.4 Закона о защите конкуренции на рынке кадастровой деятельности, а в некоторых случаях на рынке посреднической деятельности.

БТИ (Бюро технической инвентаризации) согласно действующему законодательству - это специализированные государственные и муниципальные организации технической инвентаризации (унитарные предприятия, службы, управления, бюро).

В постановление Правительства РФ от 13.10.1997 № 1301 «О государственном учете жилищного фонда в Российской Федерации» четко расшифровывается аббревиатура БТИ как специализированные государственные и муниципальные организации технической инвентаризации.

Регистрация фирменного наименования организации с использованием аббревиатуры «БТИ», а также последующее его использование в некоторых случаях без организационно-правовой формы) является актом недобросовестной конкуренции, так как отвечает всем квалифицирующим признакам недобросовестной конкуренции, закрепленным с п. 9. ст. 4 Закона о защите конкуренции.

Такие действия ответчиков направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, поскольку использование на вывеске аббревиатуры «БТИ» даёт организации необоснованное преимущество перед конкурентами (хозяйствующими субъектами, выполняющими аналогичные кадастровые работы или оказывающими посреднические услуги в Волгоградской области), так как воспринимается потребителями как «Бюро технической инвентаризации», чем способно вызвать большее доверие к организации и ее привлекательность для потребителей благодаря восприятию организации как государственной или муниципальной, специализирующейся на техническом учете.

Данный факт подтверждает судебная практика (см. решение Арбитражного суда Краснодарского края от 24.05.2016 по делу № А32-32398/2015), которая исходит из того, что сочетание «Бюро технической инвентаризации» (БТИ) является *общепринятым, содержится в правовых актах регионального, федерального и регионального уровня и в силу нормативного акта обозначает государственные или муниципальные организации, занимающиеся техническим учётом жилищного фонда.*

Наименование «БТИ» выполняет идентификационную функцию, позволяющую потребителю однозначно выделять определённый вид деятельности (услугу по учету и технической инвентаризации недвижимого имущества). Организации БТИ одновременно, как правило, выполняют работы в сфере кадастровой деятельности.

В рамках проведенных дел была проведена лингвистическая экспертиза восприятия слова «БТИ» (заключение эксперта № 105 от 14.05.2018), в рамках которой помимо лексического и семантического анализа аббревиатуры был проведен ассоциативный эксперимент на понимание абревиатуры «БТИ» гражданами. Опрошено *около* 200 информантов (190). Установлено, что 42 % опрошенных (80 информантов из 190) знают расшифровку аббревиатуры «БТИ». Данное количество опрошенных является значительным и указывает на то, что значительная часть потребителей понимает аббревиатуру «БТИ» именно как «Бюро технической инвентаризации». или же является государственным учреждением.

Экспертиза показала, что часть граждан ни видят различий между кадастровой деятельностью и технической инвентаризацией объектов недвижимости (специально вопрос не задавался, об этом косвенно свидетельствуют ответы 53 информантов, описывающих сферу деятельности БТИ).

Часть потребителей имеет представление о «БТИ», как о некоей государственной организации.

В целом 70% опрошенных либо четко понимают, что БТИ это Бюро технической инвентаризации, либо дают описание организации через, осуществляемые им виды деятельности.

ООО «БТИ-1», ООО «БТИ», ООО «БТИ-Центр», ООО «БТИ-онлайн», ООО «БТИ-плюс» выдано предписание о прекращении использования в наименовании организации аббревиатуры «БТИ». Часть предписаний уже исполнено: так, ООО «БТИ» переименовалось в ООО «Кадастровые инженеры Юга Волгограда», ООО «БТИ» получила название ООО «Аляска».

**3.4.** По результатам рассмотрения дела № 18-01-17-02/330 действия Управления МВД по г. Волжскому Волгоградской области, выразившиеся в ограничении конкуренции при проведении открытого электронного аукциона по закупке 171343511107934350100100480482620413 путем включения в состав лота товаров технологически и функционально не связанных с товарами, поставка которых является предметом торгов, признаны нарушающими ч. 3 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

В ходе проверки отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности Управления МВД России по г. Волжскому ГУ МВД России по Волгоградской области было выявлено, что Управлением МВД России по г. Волжскому 20.11.2017 г. был заключен государственный контракт № 59586 с ООО «Строй-Электромонтаж» на поставку техники (бытовой и оргтехники) и полиграфической продукции для нужд «Изолятора временного содержания УВД России по г. Волжскому» на сумму 4080, 00 тыс. рублей, где фактически предметом поставки выступили технологически и функционально не связанные между собой товары.

**4. В сфере контроля рекламы.**

**4.1.** В отчетном периоде Волгоградским УФАС России вынесено решение по наружной рекламе «Здоровье – не азартная игра. Покупайте лекарства в проверенных аптеках!!! Новая аптека Волгофарм, ..».

На рекламу пожаловались в антимонопольный орган два жителя города Волгограда.

В ходе дела были проведены две лингвистические экспертизы текста рекламы. Первая экспертиза была изготовлена по заказу ГУП «Волгофарм» и содержала вывод о том, что текст рекламы, включая слова «азартная игра» и «проверенные аптеки» не нарушает общие требования к рекламе, не содержит сравнения и не имеет порочащих деловую репутацию свойств.

Комиссия УФАС, ознакомившись с вопросами, поставленными Волгофармом перед экспертом, и выводами экспертизы пришла к выводу, что в результате проведенной экспертизы не были получены ответы на те вопросы, которые необходимо было поставить на разрешение эксперта-лингвиста. По инициативе Комиссии была проведена еще одна лингвистическая экспертиза, выводы которой оказались противоположными.

Рассматриваемая реклама ГУП «Волгофарм» признана недобросовестной, нарушающей п. 1 и 2 ч. 2 ст. 5 Закона о рекламе. Установлено, что данная реклама содержит некорректное сравнение лекарств, продаваемых в аптеках «Волгофарм», с лекарствами, продаваемыми в других аптеках, что порочит деловую репутацию конкурентов аптечной сети на рынке реализуемых лекарственных препаратов.

Решение о нарушении будет выдано без предписания, так как фактически сразу после возбуждения дела 31 марта 2018 года распространение рекламы было прекращено.

 Решение антимонопольного органа обжаловано в Арбитражный суд Волгоградской области.

**4.2.** 31 августа 2018 года Волгоградское УФАС России вынесло решение о признании ненадлежащей рекламы, распространяемой в сети Интернет компанией «Яндекс» и продвигающей дистанционную продажу счетчиков учета электроэнергии с дистанционным управлением.

Тексты рекламных объявлений, рассмотренных антимонопольным органом, гласили: - «Приборы учета с пультом ДУ – заказать сейчас Для дома. Для квартиры. Для юр. лица. С бесплатной доставкой. …каталог. Доставка по России - 0 рублей. Стоимость от … Гарантия до 3х лет! Контактная информация…»

- «Экономный счетчик электроэнергии! Доставка по России. Оплата при получении Более 10 лет опыта. …Экономные-Счетчики. Счетчики Меркурий, Энергомера, Нева, Матрица с доставкой и оплатой при получении! Контактная информация…»

Данное дело было возбуждено по заявлению ПАО «Волгоградоблэлектро». Заявителем были обнаружены сайты двух интернет-магазинов, предлагающих приобрести индивидуальные приборы учета электроэнергии с дистанционным управлением, особенность которых состоит в наличии пультов, уменьшающих объём потреблённой электроэнергии.

Фактически данные счетчики могут быть использованы для безучетного потребления электроэнергии, что нарушает действующее законодательство в сфере электроэнергетики.

Кроме того, исходя из текста рекламы следует, что счетчики предлагались к продаже дистанционным способом, при этом непосредственно в самой рекламе не были указаны полные наименования продавцов и их ОГРН, что также нарушает Закон о рекламе.

В ходе дела было установлено, что указанная реклама в системе «Яндекс. Директ.» размещалась по заказу двух физических лиц, рекламораспространителем выступило ООО «Яндекс». Рекламодатели объяснений по обстоятельствам дела не предоставили. Рекламораспространитель ООО «Яндекс» предоставил объяснения о том, что не усматривает в подобной рекламе никаких нарушений рекламного законодательства.

Комиссия с доводами «Янекс» не согласилась и вынесла решение о признании рекламы нарушающей п. 1 ч. 4 ст. 5 , п. 1 ст. 7 (запрет на рекламу незаконных видов деятельности и побуждение к совершению противоправных действий) и ст. 8 (реклама дистанционной продажи товаров в отсутствие указания сведений о продавце) Закона о рекламе.

В рассматриваемом случае выявлено общественно опасное нарушение, ответственность за которое ложится и на рекламораспространителя, допустившего ее тиражирование. В данном случае - это ООО «Яндекс». Данной компании в целях пресечения распространения незаконной рекламы выдано предписание о прекращении ее распространения. Реклама подобных устройств, способствует распространению воровства электроэнергии и от этого страдают не только энергоснабжающие организации, но и обычные граждане, добросовестные плательщики, ведь расходы за потребленные в доме ресурсы ложатся на их плечи или превращаются в долги управляющих организаций».

В отношении ООО «Яндекс», а также рекламодателей будут возбуждены административные дела по ч. 1. ст. 14.3 КоАП РФ.

**4.3.** В третьем квартале 2018 года поставлена точка в деле, возбужденном антимонопольным органом в связи распространением спорной рекламы акции от ООО «Алекс Фитнес»: «SE[XS] будет за 4900 Р». На рассмотрение данного дела Волгоградское УФАС России было уполномочено Федеральной антимонопольной службой, так как реклама распространялась и в других регионах.

Заявитель, который проявил инициативу и обратился с жалобой в Волгоградское УФАС России, принял личное участие в одном из первых заседаний Комиссии. Гражданин настаивал, что слоган «SE[XS] будет за 4900 Р» является непристойным выражением, поскольку привлекает внимание потребителей отнюдь не к объекту рекламирования (фитнес-клубу и его услугам). «Реклама доступна для всех без исключения категорий населения, в том числе несовершеннолетним лицам, которые по морально-этическим устоям общества в Российской Федерации должны быть ограничены от влияния подобной рекламы…», отметил заявитель.

Сам рекламодатель в своих объяснениях согласился, что в рекламе использованы «сомнительные выражения». Однако нарушения ч. 6 ст. 5 Закона о рекламе (запрет на использование в рекламе непристойных образов, сравнений и выражений) в своих действиях не признал. ООО «Алекс Фитнес» в своих объяснениях указало, что слоган «SE[XS]» расшифровывается как SE – special edition – специальный выпуск, XS - extra small – очень маленькое. Слово «будет» расшифровывается как обезличенное обращение, не гарантирующее наступление рекламируемых обстоятельств. Цель рассматриваемой рекламной кампании – создать лимитированное предложение на приобретение курса тренировок. Однако, как установил антимонопольный орган, данная информация доведена до потребителя в такой форме, которая фактически не позволяла прочесть ее в силу размера выбранных шрифтов.

Комиссия Волгоградского УФАС России, взвесив все «за» и «против», приняла решение признать ненадлежащей рекламу «SE[XS] будет за 4900 Р», поскольку в ней нарушена ч. 6 ст. 5 Закона о рекламе № 38-ФЗ.

 «Спорная реклама ООО «Алекс Фитнес» была предметом обсуждения экспертов Совета по рекламе, созданного при Волгоградском УФАС России в июне 2018 года. Большинством голосов было признано, что размещение в рекламе использованных ООО «Алекс Фитнес» выражений недопустимо с точки зрения действующих норм морали и нравственности».

Сегодня рассматривается вопрос о привлечении рекламодателя к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

**4.4.** В сфере бизнеса использование имени конкурента в целях продвижения своей продукции чревато нарушением законодательства.

1 августа 2018 года Волгоградским УФАС России завершено разбирательство по делу №18-03-5-02/299 о нарушении рекламного законодательства. Данное дело было возбуждено по заявлению ООО «ГалаГрупп» (застройщик ЖК «Гала Парк»), в котором сообщалось о распространении в сети Интернет в поисковой системе «Яндекс» рекламы с текстом: «Интересует ЖК Gala Park? ДОСААФ-жк.рф». Заявитель указал, что считает подобную рекламу конкурента-застройщика ООО «Авангард-Инвест» актом недобросовестной конкуренции, поскольку в ней незаконно используется коммерческое обозначение «Gala Park» («Гала Парк»), принадлежащее заявителю.

Примечательно, что ООО «Авангард-Инвест» и ООО «ГалаГрупп» действительно являются конкурентами, застройщиками жилищных комплексов соответственно ЖК «ДОСААФ» и ЖК «Гала Парк». Причем жилищный комплекс «Гала Парк», к чьим потенциальным покупателям обращена реклама, строится в том же Ворошиловском районе Волгограда, что и ЖК рекламодателя.

Поскольку признаки недобросовестной конкуренции были установлены только посредством распространения рекламы Управлением было возбуждено дело о нарушении рекламного законодательства. При этом рассматривались признаки нарушения норм, связанных с недобросовестной конкуренцией в рекламе и некорректным сравнением с товарами конкурентов.

В ходе дела вопрос об оценке восприятия рекламы был вынесен на заседание Экспертного совета по рекламе при Волгоградском УФАС России. Большинством голосов Экспертный совет усмотрел недобросовестность в использовании наименования жилищного комплекса конкурента (ЖК «Gala Park») для привлечения внимания к ЖК «ДОСААФ». Также эксперты посчитали, что рассматриваемая реклама содержит сравнение (в том числе в завуалированной форме) в пользу ЖК «ДОСААФ».

Ответчик по делу - рекламодатель ООО «Авангард-Инвест» не соглашаясь с наличием в рекламе какого-либо сравнения в пользу ЖК «ДОСААФ», а также признаков недобросовестной конкуренции, ходатайствовал о назначении психолого-лингвистической экспертизы с целью оценки восприятия рекламы потребителями.

Комиссия, с учетом позиции заявителя и мнения Экспертного совета, не посчитала необходимым назначение данной экспертизы и вынесла решение о признании рекламы ненадлежащей, нарушающей п.1 и п. 4 ч. 2 ст. 5 Закона о рекламе.

Данное дело стало вторым подобным делом в практике Управления. В 2016 году Управление уже  выносило решение по контекстной Интернет-рекламе одной из волгоградских клиник, в которой потребители привлекались через интерес пользователей к клинике–конкуренту. Структура рекламного послания была очень схожей с рекламой, рассмотренной в данном деле («Ищешь клинику А? Зайди в клинику В»). Тогда Комиссия посчитала необходимым проведение лингвистической экспертизы. И выводы эксперта подтвердили наличие некорректного сравнения с конкурентом. Смысл, который доносился до потребителей рекламы, можно описать так «вместо А иди в В, там лучше». Рекламодателю ООО «Авангард-Инвест» выдано предписание о прекращении нарушения рекламного законодательства. Предписание исполнено.

Также в отношении ООО «Авангард-Инвест» будет возбуждено административное производство по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

**4.5.** Завершено рассмотрение дела № 18-03-5-02/148, возбужденного по признакам нарушения рекламного законодательства по факту распространения в региональном эфире ряда телеканалов рекламы о скидках и бесплатной установке дверей от компании «Дверной» (ООО «Окошкно»).

Заявительница пожаловалась в Волгоградское УФАС России на то, что в рекламе, транслируемой по телевидению говорилось, что при заказе в «Дверном» в ноябре 2017г. предоставляются скидки на двери, а установка дверей осуществляется в подарок. Однако, при заказе двери ее монтаж был произведен заявительнице за плату.

Объяснения ООО «Окошкино» сводились к тому, что в тексте рекламы были указаны следующие условия, при которых будет осуществлена бесплатная установка: «Акция «Установка бесплатно» распространяется при покупке дверей следующих производителей: ООО ПКФ «Стальной стиль» стоимостью от 15 340 рублей; ИП Горелов Р.Г. стоимостью от 7640 рублей». Заявительница при этом заказывала двери на которые акция от «Дверной» не распространялась и поэтому установка осуществлялась за плату.

Управление установила, что указанный текст об условиях акции действительно среди прочего был воспроизведен в видеоролике мелким шрифтом, но в звуковом сопровождении не фигурировал. При этом общая продолжительность рекламного ролика составляла только 3 секунды.

При оценке возможности для восприятия потребителями данной информации оказалось, что для того, чтобы прочитать текст, воспроизводимый на экране, зрителям надо обладать скоростью чтения в 3 раза превышающую высокую скорость чтения.

Оценив данное обстоятельство, Комиссия Волгоградского УФАС России пришла к выводу, что существенная информация об условиях приобретения товара доведена до потребителей в невоспринимаемом виде, а следовательно считается отсутствующей.

19 июля 2018 года Волгоградским УФАС России вынесено решение о признании рекламы ненадлежащей, нарушающей две статьи Закона о рекламе – п. 4 ч. 3 ст. 5 (недостоверная информация  об условиях приобретения товара) и ч. 7 ст. 5 (отсутствие части существенной информации, что вводит потребителя в заблуждение).

Дело будет передано должностному лицу Волгоградского УФАС России для возбуждения административного производства по ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ (штраф от 100 т.р. до 500 т.р. на юридическое лицо).

**6. В сфере нарушения законодательства о контрактной системе**

**6.1.** Необоснованное отклонение заявок:

Согласно требованиям технического задания заказчику требовалось многофункциональное устройство со следующими характеристиками: «Разрешение сканера – не менее 1200x1200 dpi», «Плотность бумаги – не менее 52 и не более 162 г/м2».

 В составе своей заявки участник предложил: «Многофункциональное устройство Lexmark MX 410DE Разрешение сканера – не менее 1200x1200 dpi», «Плотность бумаги – не менее 52 и не более 162 г/м2».

Комиссия на основании п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе отклонила от участия в аукционе заявку, так как в ней содержатся сведения о товаре, не соответствующие информации указанной на сайте производителя (т.е. недостоверные).

Участник, чья заявка была отклонена, приложил к жалобе письмо производителя, согласно которому возможно производство товара соответствующего характеристикам, указанным в аукционной документации.

Комиссия Волгоградского УФАС России признала жалобу участника обоснованной, выявив в действиях единой комиссией нарушение п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе

Комиссии при рассмотрении заявок необходимо учитывать, что в ряде случаев производитель может изготовить продукцию ограниченной серии или по заказу участника закупки.

**6.2.** Противоречие между инструкцией и ТЗ в части минимальных, максимальных показателей, а также показателей, которые не могут изменяться:

Аукционная документация содержит требование к газодымозащитному комплекту: для защиты органов дыхания, зрения и кожных покровов головы человека при содержании кислорода в окружающей среде не менее 17%.

Формулировка «не менее 17%», содержащаяся в ГОСТ 12.4.041-2001 и ГОСТ Р 53261-2009, требование о соответствии которым установлено Заказчиком, предполагает, что противогаз-самоспасатель должен защищать органы дыхания при всём диапазоне значений содержания кислорода в окружающей среде начиная от 17% и выше (18%, 19%... 35% и.т.д.).

В тоже время положения Технического задания и инструкции по заполнению заявки предполагают указание участником только одного, конкретного значения, в связи с тем, что при описании данной характеристики используется фраза «не менее», что, в данной ситуации, противоречит положениям стандартов и цели закупки.

В данном случае, возможна ситуация, при которой участник закупки предложит противогаз-самоспасатель, защищающий органы дыхания при содержании кислорода в окружающей среде 95% и такой товар будет полностью подходить согласно положениям аукционной документации, но, в тоже время, не будет реально удовлетворять заявленные потребности Заказчика, определенные на основании государственных стандартов.

Таким образом, Заказчиком допущены нарушения п. 1, п. 2, ч. 1 ст. 64, п. 1, п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Инструкция по заполнению заявки должна содержать возможность указания характеристик со словами «не более», «не менее» и т.д. в случае если значения показателей установленные в документации не могут изменяться в соответствии со стандартами.

**6.3.** Установление неправомерных требований к участникам закупки:

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе, о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона о контрактной системе.

Согласно требованиям аукционной документации подрядчик для выполнения работ по замерам сопротивления изоляции на объектах МКП «ТС» должен предоставить аттестат компетентности на проведение испытаний и измерений параметров энергоустановок и сооружений, их частей и элементов напряжением до 1 кВ.

Однако, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации аттестат компетентности на проведение испытаний и измерений параметров энергоустановок и сооружений не является обязательным документом, подтверждающим соответствие участников закупки требованиям аукционной документации.

Таким образом, требование о предоставлении в составе заявки на участие в данной закупке аттестата компетентности на проведение испытаний и измерений параметров энергоустановок и сооружений установлено заказчиком в нарушение требований ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Аукционная документация может содержать только те требования к участникам, которые являются обязательными в соответствии с действующим законодательством.

**6.4.** Установление избыточных требований к товарам:

Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

В п. 7 «Гидроизоляция однокомпонентная полиуретановая» Таблицы № 1 установлены следующие характеристики: «Плотность при температуре 20 0С - не менее 1,3 не более 1,4 г/см3; Прочность на растяжение - не менее 55 не более 60 кг/см2; Эластичность (удлинение до разрыва) – не менее 600%».

В п. 11 «Труба Корсис с муфтовым соединением разных диаметров» Таблицы № 1 установлены следующие характеристики: «Предел текучести при растяжении не менее 20 МПа не более 25 МПа. Модуль изгиба не менее 1000 МПа не более 1200 МПа. Коэффициент теплового расширения не более 0,17 мм/м°С».

Установлено, что заказчиком в п. 7 Инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе (Приложение №1 к Разделу 2. «Информационная карта электронного аукциона») указано следующее: «Если в техническом задании значение показателя установлено как верхний или нижний предел, сопровождаясь при этом соответственно фразами «не более», «не менее», «не больше», «не меньше», «не шире», «не уже», «не выше», «не ниже» участником аукциона в заявке устанавливается конкретное значения».

Таким образом, Заказчик предъявляет требования, согласно которым в соответствии с инструкцией по заполнению заявки на участие в аукционе участникам необходимо указать конкретные значения показателей, например, таких как - «Плотность при температуре 20 0С - не менее 1,3 не более 1,4 г/см3» (участник должен указать конкретный показатель, например, - 1,3 г/см3); «Предел текучести при растяжении не менее 20 МПа не более 25 МПа» (участник должен указать конкретный показатель, например, - 25 МПа). При этом участник закупки должен представить конкретные показали товара до момента поставки товара и определения победителя закупки.

Таким образом, Заказчиком допущено нарушение п. 1 ч. 1 ст. 64 (п. 1 ч. 1 ст. 33) Закона о контрактной системе.

**6.5.** Нарушение порядка одностороннего отказа от исполнения контракта.

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу по истечении 10 дней после надлежащего уведомления об одностороннем отказе от исполнения контракта.

01.08.2018 решение об одностороннем отказе от исполнения контракта направлено заказчиком по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу общества, а также размещено в ЕИС.

Заказчиком не получено подтверждение о вручении подрядчику решения, следовательно, датой надлежащего уведомления является 01.09.2018.

Таким образом, информацию о включении сведений о подрядчике в РНП заказчик должен направить в контрольный орган не ранее 11.09.2018 (сведения направлены 05.09.2018).

В случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет сведения в контрольный орган.

Следовательно, заказчиком в нарушение положений Закона о контрактной системе направлены сведения в контролирующий орган о подрядчике, контракт с которым продолжает действовать.