**ДОКЛАД ПО ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ ВОЛГОГРАДСКОГО УФАС РОССИИ ЗА 2 КВАРТАЛ 2018 ГОДА**

Общее количество рассмотренных дел о нарушениях антимонопольного законодательства, законодательства о рекламе, законодательства о контрактной системе, о торговой деятельности и о нарушении процедур торгов, проведение которых является обязательным (в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции») за 2 квартал 2018 года составило 225 дел.

Наибольшую долю из них составили дела о нарушении законодательства о контрактной системе (167) и дела, возбужденные в связи с нарушениями процедур торгов, проведение которых является обязательным (в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», далее – Закон о защите конкуренции) – 36 дел.

Общее количество выданных предписаний по результатам всех рассмотренных дел – 67.

Из общего количества выданных предписаний наибольшее количество выдано в связи с нарушением законодательства о контрактной системе – 35 (исполнено – 34, 1-в стадии исполнения), по делам, возбужденным в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» - 19 (исполнено – 12, в стадии исполнения-7) и по фактам нарушения законодательства о рекламе - 11 предписаний (исполнено – 10, в стадии исполнения- 1).

В целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции Волгоградским УФАС России во 2 квартале 2018 года было выдано 10 предупреждений, исполнено 11 (в том числе выданных в предыдущий период), в связи с неисполнением предупреждений возбуждено 2 дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В части контроля за соблюдением законодательства о контрактной системе за 2 квартал 2018 года Волгоградским УФАС России рассмотрено 137 жалоб. Из них: 104 были рассмотрены по существу, 26 - возвращены, 7 жалоб отозваны. Из 104 жалоб, рассмотренных по существу: 36 признаны обоснованными, 68 – необоснованными.

В реестр недобросовестных поставщиков включено 20 нарушителей.

За 2 квартал2018 года Волгоградским УФАС России получено и рассмотрено 184 обращения граждан, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Кроме того, на официальном интернет-сайте Волгоградского УФАС России успешно работает раздел «Обратная связь». Так, за 2 квартал 2018 года посредством интерактивной формы поступило 74 обращения, ответы на данные обращения направляются Управлением по электронной почте, указанной заявителями.

**Наиболее распространенными нарушениями** **антимонопольного законодательства** **во 2 квартале были**:

**Наиболее типовые виды нарушений законодательства, контроль за соблюдением которого входит в компетенцию отдела контроля монополистической деятельности и торговли, выявленные в отчетном периоде:**

- несоблюдения субъектами естественной монополии порядка подключения к электрическим сетям, а также сетям водоснабжения и водоотведения;

- ущемление интересов неопределенного круга лиц, выраженное в нарушении порядка приостановления подачи коммунальных ресурсов (ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции);

- нарушение организатором торгов в рамках дела о банкротстве требований к содержанию извещения, документации о торгах (ч. 10 ст. 110 Закона о банкротстве);

- нарушение организатором торгов в рамках дела о банкротстве требований к порядку рассмотрения заявок на участие в торгах (ч. 12 ст. 110 Закона о банкротстве).

**Наиболее распространенными нарушениями** **антимонопольного законодательства** **со стороны органов власти во 2 квартале были**:

- ограничение конкуренции органами власти в форме необоснованного препятствования деятельности хоз. субъекта (п. 2 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции);

- непроведение торгов при передаче в аренду (безвозмездное пользование) муниципального движимого имущества (здания, строения, сооружения или их части), а также движимого имущества (автомобили, спец техника) (ст. 17.1 Закона о защите конкуренции).

**В сфере порядка проведения процедуры торгов и порядка заключения договоров:**

- несоблюдение порядка раскрытия информации, предусмотренной Законом о банкротстве;

- необоснованный отказ заявителям в допуске заявителя к участию в торгах;

- нарушение порядка определения победителя торгов.

**В сфере контроля недобросовестной конкуренции** **во 2 квартале 2018 года** – вынесено 2 предупреждения по Главе 2.1 «Недобросовестная конкуренция» (1 по п. 4 ст. 14.2 Закона о защите конкуренции (введение в заблуждение), 1 по ст. 14.8 (прочие акты недобросовестной конкуренции).

Выданные предупреждения исполнено, кроме того во втором квартале исполнено 1 предупреждение по ст.14.8 Закона о защите конкуренции, выданное в предыдущий отчетный период.

Во втором квартале 2018 года было окончено производство по двум делам по признакам нарушения антимонопольного законодательства:

- 18-01-14.8-02/180, которое было возбуждено по признакам нарушения ООО «Аванград-инвест» ст. 14.8 Закона о защите конкуренции в связи с неисполнение предупреждения. В ходе рассмотрения дела признаки нарушения не подтвердились, дело прекращено.

- 18-01-14.8-02/310 в отношении ЗАОр «НП Конфил» в связи с незаконным использованием символики Чемпионата мира по футболу 2018. Общество было признано нарушившим нарушения ст.14.8 Закона о защите конкуренции, хозяйствующему субъекту выдано предупреждение, которое было исполнено в установленные сроки.

Еще 8 дел по недобросовестной конкуренции находятся на рассмотрении или окончены в следующем отчетном периоде, из них:

- 7 дел по ч. 1 ст. 14.4, в том числе 6 - по фактам недобросовестного приобретения и использования фирменного наименования лица с указанием аббревиатуры «БТИ» лицами не являющимися фактически Бюро технической инвентаризации;

- 1 дело по п. 2 ч. 14.6 (смешение этикеток конкурентов).

В стадии рассмотрения находится одно дело по признакам нарушения ч. 3 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

**В сфере контроля рекламы наиболее распространенными нарушениями законодательства, выявленными Управлением во 2 квартале 2018 года стали:**

- распространение недостоверной рекламы (ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе) – выявлено 6 фактов;

- распространение рекламы по сетям электросвязи без согласия абонента (ч.1 ст. 18) – 3 факта;

Остальные виды нарушений выявлялись по одному разу, среди них:

- наружная реклама алкоголя (п. 5 ч. 2 ст. 21);

- реклама стимулирующего мероприятия в отсутствие обязательной информации (ст. 9);

- нарушение правил трансляции рекламы в телепередачах (ч. 1 ст. 14)

- реклама финансовых услуг с нарушениями ч. 1 и ч. 3 ст. 28 и др.

**Наиболее характерные нарушения законодательства о контрактной системе, выявленные во 2 квартале 2018 года**:

- установление избыточных требований к товарам при описании объекта закупки, влекущие ограничение количества участников закупки.

- наличие в документации противоречий между значениями показателей, установленных заказчиком, и значениями показателей, установленных законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации;

- нарушения в части установления неправомерных требований к участникам закупки;

- нарушения порядка отбора участников закупок.

За 2 квартал 2018года Волгоградским УФАС России по фактам нарушения антимонопольного законодательства и законодательства о рекламе возбуждено и рассмотрено 174 дела об административных правонарушениях. Из общего количества административных производств после возбуждения прекращено 28 дел.

Общая сумма наложенных Управлением штрафов по фактам нарушения антимонопольного законодательства и законодательства о рекламе составила 2419,87 тыс. рублей.

Из общего количества штрафов по фактам нарушения антимонопольного законодательства и законодательства о рекламе, подлежащих взысканию, уплачено в отчетном периоде 1430 тыс. рублей (В том числе по штрафам, наложенным в предыдущие периоды).

К административной ответственности привлечено:

- 156 должностных лиц (в т.ч. индивидуальных предпринимателей);

- 15 юридических лиц;

- 1 физическое лицо.

**Примеры наиболее значимых дел и выданных предупреждений за 2 квартал 2018 года**

**1. В сфере антимонопольного контроля, дела об административных правонарушениях в этой сфере, а также наиболее значимые судебные разбирательства**.

**1.1.** Во втором квартале 2018 года окончено рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении МУПП «ВМЭС». В действиях МУПП «ВМЭС» установлено нарушение ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением хозяйствующим субъектом в результате ущемления интересов других лиц, выразившиеся в нарушении требований закона, при не проведении МУПП «ВМЭС» ежегодных плановых проверок расчетных приборов учета. По итогам рассмотрения дела антимонопольным органом выдано обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

**1.2.** Также во втором квартале 2018 года установлено злоупотребление доминирующим положением в действиях ООО «Газпром межрегионгаз Волгоград» по факту необоснованного прекращения поставки газа в отношении коммунальных операторов, что привело к отключению подачи коммунальных ресурсов неопределенному кругу граждан – добросовестных потребителей.

**1.3.** Типичные нарушения в сфере осуществления контроля за соблюдением порядка подключения (технологического присоединения) касаются случаев несоблюдения субъектами естественной монополии порядка подключения к электрическим сетям, а также сетям водоснабжения и водоотведения. Зачастую подобные действия субъектов естественных монополий ущемляют интересы рядовых потребителей – граждан, планирующих обеспечить коммунальными ресурсами вновь построенное жилые объекты; а также интересы вновь созданных субъектов малого предпринимательства, заинтересованных в скорейшем решении вопросов технологического присоединения к инженерным сетям для целей получения услуг электро-, водо-, газо- или теплоснабжения.

В частности, в рамках рассмотрения дела в действиях ПАО «МРСК Юга» установлено нарушение порядка технологического присоединения к сетям электроснабжения в результате передачи электроэнергии ненадлежащего качества нарушаются права ПАО «Волгоградэнергосбыт» в части обязательств гарантирующего поставщика перед потребителями в соответствии с договорами энергоснабжения, а также права указанных конечных потребителей, получающих электроэнергию ненадлежащего качества. Доказано бездействие и необеспечение сетевой организацией надлежащего качества и параметров передаваемой электрической энергии в соответствии с ГОСТ 32144-2013.

**1.4.** Во 2 квартале 2018 года состоялось решение суда первой инстанции по делу № А12-3948/2018 в рамках которого суд поддержал позицию антимонопольного органа о том, что направление информации субъектами оптового и розничного рынков электрической энергии субъектам оперативно-диспетчерского управления не соответствует ни одной из форм раскрытия информации, предусмотренной утверждёнными Правительством РФ Стандартами: данные действия совершаются в отношении ограниченного круга лиц (субъекты оперативно-диспетчерского управления), притом независимо от поступления запросов данных субъектов в адрес сетевой организации: по сути, направление информации субъектам оперативно-диспетчерского управления представляет дополнительную публично-правовую обязанность сетевой организации, наряду с раскрытием данной информации для неограниченного круга лиц.

Кроме того, направление информации субъектам оперативно-диспетчерского управления не соответствует ни одному из способов раскрытия информации, исчерпывающий перечень которых предусмотрен п. 3 Стандартов.

В настоящее время сетевой организацией (МУПП «ВМЭС») подана апелляционная жалоба на указанное решение суда первой инстанции.

**1.5.**В части компетенции антимонопольного органа по контролю за соблюдением заказчиками и организаторами торгов требований Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», особую значимость приобрела практическая реализация правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации, закреплённых во впервые утверждённом обзоре судебной практики по вопросам применения Закона № 223-ФЗ.

Наиболее значимые положения данного документа:

– при описании предмета закупки заказчик может не дублировать требования ГОСТов, ТУ, санитарных норм и правил;

– требования, сокращающие количество участников, правомерны, если установлены с целью гарантировать выполнение победителем своих обязательств;

– можно требовать, чтобы подрядчик выполнил работу лично;

– нельзя требовать от участников невыполнимых действий;

– заказчики не вправе изменить договор, если его условия станут отличаться от условий документации, имевших существенное значение для результатов закупки;

– антимонопольный орган вправе проводить внеплановую проверку заказчиков.

**1.6**. Во втором квартале 2018 года также начала формироваться практика применения новелл Закона № 223-ФЗ, вступивших в силу с 31.12.2017. В частности, жалоба на положения документации о закупке, поданная лицом, не подававшим заявку на участие в закупке, в антимонопольный орган после окончания срока подачи заявок на участие в закупке подлежит оставлению без рассмотрения, о чём податель жалобы уведомляется в течение трёх рабочих дней со дня её поступления в антимонопольный орган. Данная позиция в настоящее время подтверждена вступившим силу судебным актом по делу № А12-12481/2018.

**1.7.** Рассмотрено дело № 17-01-10-05/481 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации ЗАО «Бекетовское ППЖТ» пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в нарушении порядка ценообразования при применении тарифа на услуги по перевозке грузов, оказываемых на подъездных железнодорожных путях необщего пользования по станции примыкания Татьянка Приволжской железной дороги – филиала ОАО «РЖД».

В Управление поступило заявление от ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка» с жалобой на ЗАО «Бекетовское ППЖТ», которое при применении пункта договора, касающегося ответственности в виде доплаты стоимости услуг до заявленных объемов перевозок, нарушает порядок ценообразования, установленный органом тарифного регулирования Волгоградской области.

ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка» не имеет возможности отказаться от услуг по перевозке грузов, оказываемых ЗАО «Бекетовское ППЖТ», поскольку подача железнодорожных вагонов, прибывающих на станцию Татьянка Приволжской железной дороги на фронты погрузки-выгрузки, находящиеся на промплощадке ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка», может осуществляться только через пути необщего пользования ЗАО «Бекетовское ППЖТ». Данные услуги по перевозке грузов не могут быть приобретены на указанном участке у других лиц.

Комиссией Управление установлено, что ЗАО «Бекетовское ППЖТ» обладает статусом естественной монополии и соответственно занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по перевозке грузов, оказываемых на подъездных железнодорожных путях необщего пользования по станции примыкания Татьянка Приволжской железной дороги - филиала ОАО «РЖД», тем самым ущемляя интересы ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка» в случае возникновения разногласий о порядке ценообразования при применении тарифа на услуги по перевозке грузов.

ЗАО «Бекетовское ППЖТ» было признано нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Предписание не выдавалось в связи с устранением нарушения в добровольном порядке в ходе рассмотрения дела.

**1.8.** Управлением Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Управление) проводятся мероприятия в виде государственного контроля (надзора) за соблюдением хозяйствующими субъектами, осуществляющими торговую деятельность на территории Волгоградской области, антимонопольных правил и ограничений, предусмотренных Федеральным законом от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле).

В целях осуществления государственного контроля (надзора) за соблюдением требований, предусмотренных статьей 14 Закона о торговле, Управлением определены доли хозяйствующих субъектов, осуществляющих свою деятельность посредством организации торговой сети за 2017 год в границах Волгоградской области.

По результатам проделанной работы установлено, что не вправе приобретать или арендовать в 2018 году дополнительную площадь торговых объектов для осуществления торговой деятельности по любым основаниям, в том числе в результате введения в эксплуатацию торговых объектов, участия в торгах, проводимых в целях их приобретения:

1) АО «Тандер» (торговая сеть «Магнит») в границах:

- городского округа г. Волжский;

- городского округа г. Камышин;

- городского округа г. Михайловка;

- городского округа г. Урюпинск;

- Алексеевского муниципального района;

- Еланского муниципального района;

- Жирновского муниципального района;

- Камышинского муниципального района;

- Клетского муниципального района;

- Котельниковского муниципального района;

- Котовского муниципального района;

- Кумылженского муниципального района;

- Ленинского муниципального района;

- Нехаевского муниципального района;

- Николаевского муниципального района;

- Руднянского муниципального района.

ООО «Тамерлан» (торговая сеть «Покупочка») в границах:

- Быковского муниципального района;

- Даниловского муниципального района;

- Киквидзенского муниципального района;

- Нехаевского муниципального района;

- Руднянского муниципального района;

- Светлоярского муниципального района.

**1.9.** ФАС России и ее территориальныеорганы постоянно контролирует ценовую ситуацию во всех сегментах рынков нефтепродуктов в динамике за несколько лет. В целом в Российской Федерации наблюдается многолетняя тенденция изменения оптовых и розничных цен на нефтепродукты темпами, близкими к темпам роста инфляции.

В целях недопущения негативного развития ситуации на рынке нефтепродуктов ФАС России:

- налажен ежедневный мониторинг ценовой ситуации в рознице, в крупнооптовом сегменте рынка (биржа, внебиржа), а также объемов реализации нефтепродуктов на биржевых торгах;

- осуществляется ежеквартальный мониторинг исполнения четырехсторонних соглашений, заключенных между нефтяными компаниями и Росстандартом, Ростехнадзором и ФАС России;

- в территориальные органы ФАС России было направлено письмо об усилении контроля на рынках нефтепродуктов в целях недопущения нарушения антимонопольного законодательства;

- выдано 8 предупреждений нефтяным компаниями о прекращении действий, выразившихся в создании дискриминационных условий и ущемлении интересов потребителей;

- выдано 5 предостережений;

- возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении организаций, осуществляющих свою деятельность на рынке нефтепродуктов Республики Крым по признакам нарушения части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

- проводится плановые и внеплановые проверки нефтяных компаний и участников рынков нефтепродуктов;

- в Правительство Российской Федерации направлено письмо о необходимости проработки эффективного механизма использования материальных ценностей государственного материального резерва, предусматривающего оперативные интервенции в период повышенного спроса, снижения предложения на рынке и роста цены на нефтепродукты;

- во исполнение поручений Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Д.Н. Козака ФАС России в адрес нефтяных компаний направлены письма о необходимости увеличения реализации нефтепродуктов на внутреннем рынке РФ, а также на биржевых торгах.

На территории Волгоградской области доминирующее положение на розничных рынках автомобильных бензинов занимает ООО «Лукойл-Нижневолжскнефтепродукт», в связи с чем на данного хозяйствующего субъекта распространяются запреты и ограничения, установленные Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в том числе ст. 10 Закона о защите конкуренции.

В настоящее время признаков нарушения антимонопольного законодательства (в том числе злоупотребления доминирующим положением) в действиях хозяйствующих субъектов, осуществляющих розничную реализацию автомобильных бензинов и дизельного топлива, не усматривается. В случае выявления признаков нарушения антимонопольного законодательства Управлением незамедлительно будут приняты соответствующие меры в рамках установленной компетенции.

В настоящее время цены на автомобильные бензины и дизельное топливо в розничном сегменте стабилизировались.

На территории Волгоградской области на 24.07.2018

средние розничные цены на АЗС

– на АИ-92: - 41,67 руб./л.;

– на АИ-95: - 44,95 руб./л.;

– на ДТ летнее: - 43,41 руб./л.

**2. В сфере антимонопольного контроля органов власти.**

**2.1.** Постановлением администрации Волгоградской области от 08.08.2011 № 408-п был утвержден Порядок, предусматривавший различные условия для перевозчиков российских и международных грузов в весенний период. Так, например, для перевозчиков российских и международных грузов была разрешена перевозка продуктов питания, животных, лекарственных препаратов, горюче-смазочных материалов, семенного фонда, удобрений, почты и почтовых грузов. Что касается остальных грузов, то в весенний период могут их могли перевозить только перевозчики международных грузов.

Действиями Администрации Волгоградской области созданы в весенний период неравные условия для перевозки по автомобильным дорогам регионального или межмуниципального, местного значения Волгоградской области российских грузов (внутрироссийская перевозка) и иностранных грузов (международная перевозка), что запрещено п. 8 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

Администрации Волгоградской области выдано предупреждение о внесении изменений в Порядок осуществления временных ограничения или прекращения движения транспортных средств по автомобильным дорогам регионального или межмуниципального, местного значения Волгоградской области.

Предупреждение исполнено в срок.

**2.2.** В апреле 2018 года Волгоградским УФАС России было выдано предупреждение ГБУЗ «Волгоградское областное бюро судебно-медицинской экспертизы» (далее - ГБУЗ «ВОБСМЭ») о запрете доведения работниками Волжского судебно-медицинского отделения ГБУЗ «ВОБСМЭ» до потребителей ритуальных услуг информации о том, что заключение договоров на оказание ритуальных услуг с конкретным хозяйствующим субъектом может обеспечить им преимущество при получении услуг ГБУЗ «ВОБСМЭ». Указанные действия содержали признаки нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции 135-ФЗ.

Руководство ГБУЗ «ВОБСМЭ» во исполнение предупреждения провело производственное совещание с сотрудниками Волжского судебно-медицинского отделения ГБУЗ «ВОБСМЭ», на котором до них была доведена информация о непопущении информирования родственников умерших, в том числе уже заключивших договоры на оказание ритуальных услуг с иными организациями, что в случае расторжения и заключения ими договора на оказание данных услуг, например,  с ООО «Волжское ритуальное предприятие «Память», вскрытие умершего будет проведено в приоритетном порядке в более ранние сроки.

Аналогичное предупреждение было выдано также ГБУЗ «ВОБСМЭ» в отношении Еланского судебно-медицинского отделения, должностное лицо которого настойчиво рекомендовало воспользоваться услугами своего родственника ИП Рыбушкина, в противном случае при захоронении у родственников умерших могут возникнуть различные проблемы (затягивание со вскрытием тела умерших и т.п.). Предупреждение исполнено в срок.

**2.3.** В первом полугодии 2018 года рассмотрены жалобы хозяйствующих субъектов на действия конкурсной комиссии при комитете сельского хозяйства Волгоградской области (далее – конкурсная комиссия) по неправильному рассмотрению заявок и определению победителей по результатам конкурсов на право заключения договора о предоставлении рыбопромысловых участков муниципальных районов Волгоградской области для осуществления промышленного рыболовства (далее – конкурсы).

В ходе рассмотрения жалоб было установлено, что конкурсная комиссия допустила и признала победителями по конкурсам организации, которые не осуществляли ранее промышленное рыболовство. По мнению комиссии для допуска к участию в конкурсе достаточно иметь открытый вид деятельности рыболовство (ОКВЭД 03.12) и неважно осуществлял ли заявитель фактически указанную деятельность. Такая позиция Комиссии привела к тому, что к участию в конкурсе в нарушение Правил о предоставлении рыбопромыслового участка № 264, был допущен участник, который ранее рыболовство не осуществлял, а в своей заявке указал сведения о переработке рыбной продукции. Более того, этот же участник стал победителем конкурса.

При этом члены конкурсной комиссии не учли, что наличие такого вида деятельности не подтверждает фактического осуществления хозяйствующими субъектами деятельности по рыболовству.

В настоящее время эти дела обжалуются Комитетом в Арбитражном суде Волгоградской области.

**3. В сфере порядка проведения процедуры торгов и порядка заключения договоров.**

**3.1.**  Значимым представляется дело № 18-01-18.1-04/191 по жалобе в отношении конкурсного управляющего, которым было размещено сообщение о проведении последующей процедуры в форме публичного предложения в отсутствие решения о признании несостоявшихся предыдущих торгов в форме повторного аукциона по продаже имущества несостоятельного должника. Такого рода процедурные нарушения принципов проведения конкурентных процедур повлекли серьёзные последствия в виде аннулирования торгов. Позиция антимонопольного органа в настоящее время поддержана судом первой инстанции (дело № А12-17044/2018).

**4. В сфере контроля недобросовестной конкуренции.**

**4.1.** Волгоградским УФАС России в апреле 2018 года выдано последнее предупреждение в связи с незаконным использованием при осуществлении хозяйственной деятельности символики FIFA. В соответствии с внесенными изменениями в действующее антимонопольное законодательство с 04.05.2018 антимонопольный орган обязан даже в случае квалификации действий нарушителей интеллектуальных прав FIFA по ст. 14.8 Закона о защите конкуренции (запрет на иные формы недобросовестной конкуренции), возбудить сразу дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

В Волгоградское УФАС поступила информация о том, что пивной отдел, расположенный в магазине торговой сети в Дзержинском районе Волгограда оформлен с использованием символики Чемпионата мира по футболу – 2018. Поступившая информация была проверена специалистами антимонопольного органа. Было установлено, что на витрине внутреннего павильона по продаже разливных напитков размещена информация: «Россия-2018» с изображением футболиста, официального футбольного мяча Чемпионата, а также официальной эмблемы кубка Федерации.

При этом индивидуальный предприниматель, осуществляющий торговлю в указанном павильоне, не является партнером (спонсором) Международной федерации футбольных ассоциаций или сублецинзиатом по производству сувенирной продукции согласно сведениям, размещённым на сайте [www.ais-agency.ru](http://www.ais-agency.ru/).

Использование товарных знаков, принадлежащих FIFA, без разрешения правообладателя FIFA в соответствии с п. п. 2, 3 ч. 1 ст. 20 Закона о подготовке и проведении в Российской Федерации Чемпионата мира по футболу № 108-ФЗ признаётся актом недобросовестной конкуренцией.

Индивидуальному предпринимателю, в действиях которого были установлены признаки недобросовестной конкуренции, а именно нарушения ст. 14.8 Закона о защите конкуренции № 135-ФЗ, выдано предупреждение о необходимости прекращения использования при ведении хозяйственной деятельности товарных знаков, принадлежащих FIFA, путём исключения использования в оформлении павильона, в котором осуществляется торговля разливными напитками, товарных знаков, принадлежащих FIFA, без разрешения правообладателя.

Предупреждение было исполнено.

**4.2.** Однако внесенные изменения в Закон о защите конкуренции (см. ч. 7 ст. 53 Закона о защите конкуренции) не позволили ограничиться предупреждением в отношении ЗАОр «НП Конфил».

Сотрудниками Волгоградского УФАС России 02 июня 2018 года было выявлено распространение рекламных буклетов ЗАОр «НП Конфил» с использованием изображений на футбольную тематику и наименования линейки продукции - «Чемпионат мира». Рекламные буклеты распространялись непродолжительное время с 01 июня 2018 года в фирменных магазинах «Конфил» на территории Волгоградской области. Информация о новой линейке продукции под наименованием «Чемпионат мира» также была размещена на сайте [http://kachestvo34.ru](http://kachestvo34.ru/).

04 июня 2018 года Волгоградским УФАС России было возбуждено дело № 18-01-14.8-02/310 по признакам нарушения ст. 14.8 Закона о защите конкуренции в отношении ЗАОр «НП Конфил».

В силу Закона о подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу № 108-ФЗ обозначение «Чемпионат мира» относится к символике Чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, использование которой строго регламентировано.

К участию в деле было привлечено ООО «Агентство интеллектуальной собственности» - представитель «FIFA» по вопросам защиты бренда и интеллектуальной собственности.

Претензий FIFA к упаковкам самой продукции не выдвинуто, так как на этикетках и упаковках самой продукции присутствуют только изображения с нейтральной футбольной темой, а наименование линейки продукции «Чемпионат мира» не указано.

В июне 2018 года Волгоградским УФАС России вынесено решение по данному делу, ЗАО р «НП Конфил» признано нарушившим статью 14.8 Закона о защите конкуренции (Запрет на иные формы недобросовестной конкуренции), нарушение выразилось в выборе и использовании наименования линейки продукции «Чемпионат мира», что в свою очередь создавало ложное представление о причастности ЗАОр «НП Конфил» к FIFA или ЧМ 2018 в качестве спонсора, партнера, лицензиата, официального поставщика товаров и пр. (прямой запрет на данные действия установлен п. 3 ч. 1 ст. 20 Законом о подготовке и проведении ЧМ № 108-ФЗ).

Дело передано  для возбуждения административного производства в отношении ЗАОр «НП Конфил» по ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

**4.3.** Волгоградским УФАС России в отчетном периоде было рассмотрено заявление жителя г. Волгограда с жалобой на действия сети магазинов «FIX Price». Заявитель указал, что магазины данной сети используют вывески «Всё по одной цене!». Однако на самом деле в магазинах указанной сети представлены товары с различной ценой.

Распространение указанной заявителем информации на территории г. Волгограда подтвердилось: согласно ценникам, выставленным в магазинах «FIX Price», цены на товары различаются и составляют: 16 руб., 55 руб., 99 руб., 77 руб. и др. Также установлено, что аналогичная информация распространялась в магазинах «FIX Price» на территории иных субъектов Российской Федерации.

По результатам рассмотрения заявления Волгоградское УФАС России, которое ФАС России наделила полномочиями на рассмотрение заявления в отношении ООО «БЭСТ ПРАЙС» (Московская область), осуществляющего торговую деятельность в сети магазинов «FIX Price», выдало Обществу предупреждение о необходимости прекращения распространения, в том числе на вывесках, информации «Всё по одной цене!», которая вводит потребителей в заблуждение относительно цен на товары в магазинах сети «FIX Price».

Действия хозяйствующего субъекта содержали признаки нарушения п. 4 ст. 14.2 Закона о защите конкуренции, поскольку информация о единой цене на все товары в магазинах «FIX Price», не соответствующая действительности, распространялась не в рекламе, а на вывесках магазинов».

Согласно п. 4 ст. 14.2. Закона о защите конкуренции  установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение  в отношении условий, на которых товар предлагается к продаже.

Предупреждение было исполнено в установленные антимонопольным органом сроки.

**4.4.** В апреле 2018 года Волгоградским УФАС России в связи с неисполнением предупреждения было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства по ст. 14.8 Закона о защите конкуренции (запрет на иные формы недобросовестной конкуренции) в отношении ООО «Авангард-инвест».

В рамках рассмотрения дела комиссия детально оценила правомерность действий застройщика по использованию в наименовании жилого комплекса аббревиатуры «ДОСААФ».

Решающим стало слово самого правообладателя - общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» («ДОСААФ России»), представитель которой активно защищал правомерность действий застройщика. Кроме того, своим письмом от 21.05.2018 «ДОСААФ России» подтвердило, что выбор наименования многофункционального жилого комплекса с помещениями радиотехнической школы ДОСААФ России обусловлен участием в проекте ДОСААФ России, а правомерность использования  подтверждается письменно заключенным соглашением от 01.03.2016.

В связи с данными обстоятельствами дело № 18-01-14.8-02/180 по признакам нарушения антимонопольного законодательства прекращено.

В деле было установлено, что правообладатель наименования действительно не усматривает нарушений своих интеллектуальных прав в действиях застройщика. Однако, участвующие в деле лица не смогли пояснить причины позднего появления в материалах дела дополнительного соглашения к инвестиционному договору, заключенному между ООО «Авангард-инвест» и ДОСААФ России, которым было согласовано использование аббревиатуры «ДОСААФ» в наименовании жилого комплекса.

**5. В сфере контроля рекламы.**

**5.1.** Нередко участники рынка прибегают к нечестным методам ведения борьбы за потребителя, в том числе запускают рекламу, которая вроде бы и не содержит прямой обман, но намеренно вводит потребителей в заблуждение. Это достигается путем указания только привлекательных условий и замалчивания других, указания существенной информации мелким нечитаемым шрифтом, либо путем распространения довольно короткого телевизионного ролика. Потребитель не имеет достаточно времени для прочтения самой важной и существенной информации об объекте рекламирования, а именно на какой собственно товар распространяется рекламируемая скидка.

В качестве примера можно привести дело № 18-03-5-02//69 в отношении ООО «Доступные окна».

05.06.2018 Волгоградским УФАС России вынесено решение о признании телевизионной рекламы о скидке в 50% на пластиковые окна от ООО «Доступные окна (ранее – ООО «Окна Рехау»), транслируемой в региональном блоке рекламы  с апреля 2017 года ненадлежащей.

На указанную рекламу в декабре 2017 года пожаловалась волгоградка, которая увидела рекламу о рассрочке и скидке 50% на пластиковые окна, предоставляемым ООО «Доступные окна». Заявительница решила заказать рекламируемый товар и заключила договор с вышеуказанной организацией, однако ни скидки, ни рассрочки ей предоставлено не было. Также после доставки окон она выяснила, что договор заключен только на поставку готовых окон без их установки. На установку компания предложила заключить новый договор и заплатить его отдельно.

Рекламодатель ООО «Доступные окна» в ходе рассмотрения дела пояснил, что в рекламе внизу более мелким шрифтом было указано, что скидка действует только на профиль КБЕ 58 мм. Данная рекламная акция, как пояснило Общество, была организована с целью активизации спроса на конкретный оконный профиль (КБЕ 58 мм), так как товар не являлся ходовым и не пользовался популярностью у потребителей.

В ходе дела Комиссия выяснила, что рассрочка платежа и скидка 50%, выделенная красным цветом и крупным шрифтом, действительно предоставлялась исключительно на окна из профиля КБЕ 58. При этом информация о том, что акция действует только на конкретный профиль (КБЕ 58 мм), была указана мелким шрифтом и отсутствовала в звуковом ряде рекламы.

Как установлено, ролик длился всего 10 секунд и потребителю, имеющему среднюю скорость чтения, невозможно было прочитать весь текст рекламы, особенно с учетом довольно мелкого шрифта, который усложнял прочтение информации.

Комиссия Волгоградского УФАС России посчитала, что в данной рекламе до потребителя в доступном для восприятия виде не была доведена часть существенной информации о рекламируемом товаре, что исказило смысл рекламы и ввело потребителя в заблуждение. Реклама признана ненадлежащей, нарушающей п. [4 ч. 3 ст. 5](consultantplus://offline/ref=2D25251C5E45ECC343E4AD5E4BC75A8CEA81F60ECE982B9EA680CE885C8E88C3B7A4172DpB54K), ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе.

В целях пресечения нарушения рекламного законодательства Обществу выдано предписание о прекращении нарушения.

Однако Общество не согласилось с решением антимонопольного органа и выданного на его основе предписанием и обжаловало дынные ненормативные акты Волгоградского УФАС России в Арбитражный суд Волгоградской области (дело № А12-22624/2018).

**5.2.** Во втором квартале 2018 года Волгоградское УФАС России завершило рассмотрение второго рекламного дела (№ 17-03-5-02/677) по факту распространения на федеральном канале «Радио России» рекламы конфеты «Офтальмин».

Напомним, ранее в марте 2017 года  Волгоградским УФАС России уже  выносилось решение по делу (№ 16-03-5-02/691) по факту распространения в период с февраля по август 2016 года в федеральном эфире радиоканала «Радио России» рекламы таблетированных конфет «Офтальмин». Реклама была признана ненадлежащей ненадлежащей, нарушающей требования п. 2, п. 11 ч. 3 ст. 5 , [п. 6 ч. 5 ст. 5](consultantplus://offline/ref=2D25251C5E45ECC343E4AD5E4BC75A8CEA81F60ECE982B9EA680CE885C8E88C3B7A4172DpB54K), ч.7 ст. 5, ст. 8 Закона о рекламе.

Основное нарушение стостояло в том, что реклама нелекарственного препарата указывала на наличие лечебных свойств товара.

ФГУП «ВГТРК» («Радио России» является филиалом ФГУП) обжаловало решение в Арбитражном суде Волгоградской области, однако суд признал решение Волгоградского УФАС законным в полном объёме (дело № А12-23326/2017).

Дело по рекламе Офтальмина № 16-03-5-02/691 было признано ФАС России прецедентным в сфере контроля рекламы и недобросовестной конкуренции.

Однако спорная реклама таблетированных конфет «Офтальмин» снова распространялась в федеральном эфире «Радио России» в период с июля по август 2017 года.

Реклама вновь была построена как диалог корреспондента с неким уважаемым специалистом. Однако, на этот раз диалог длился уже не 6 минут, как в первом случае, а целых 25 минут. Рекламируемый товар не является ни лекарственным средством, ни БАДом, а просто пищевым продуктом, тем не менее это не помешало так сформировать содержание рекламы, что оно явно указывало на наличие лечебных свойств Офтальмина для органов зрения.

В частности, отвечая на вопросы корреспондента «специалист» пояснял: «…Мы говорим не только о том, чтобы избежать ухудшения хорошего или нормального зрения, важно также избежать прогрессирования имеющихся проблем с глазами… с целью профилактики поэтому стоит обратить внимание на «Офтальмин»… Его (Офтальмина») микроэлементы проникают в глубь глазных капилляров и начинают очистку. Прежде чем дать само питание глазам, необходимо наладить поставку ценных микроэлементов по капиллярам…А чтобы вы могли сохранить здоровье глаз – вам в помощь «Офтальмин»»… для комплексной поддержки органов зрения, то есть и очистка глазных сосудов и питание органов зрения»  и тому подобное.

По результатам рассмотрения нового дела № 17-03-5-02/677 Волгоградское УФАС России вынесло решение о признании очередной рекламы конфет «Офтальмин» на «Радио России» ненадлежащей, нарушающей ряд норм рекламного законодательства:

- п. 2, п. 11 ч. 3 ст. 5 (недостоверная информация о природе товара и о результатах исследований и испытаний);

- [п. 6 ч. 5 ст. 5](consultantplus://offline/ref=2D25251C5E45ECC343E4AD5E4BC75A8CEA81F60ECE982B9EA680CE885C8E88C3B7A4172DpB54K) (запрет на указание в рекламе на лечебные свойства товара, который не является лекарственным средством);

- ч. 7 ст. 5 (отсутствие части существенной информации, что вводит потребителя в заблуждение).

В рекламе прямо не называются болезни, от которых избавляет рекламируемый товар, но по сути, исходя из общего контекста рекламы, товар продвигается как лекарство, средство излечения или профилактики.

Устранение подобных нарушений рекламного законодательства направлено не просто на реализацию права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, а способствует сохранению здоровья и, даже в отдельных случаях, жизни потребителей.

**5.3.** Во 2 квартале 2018 года Управлением вынесено еще одно решение по делу, связанному с рассмотрением рекламы, распространяемой среди потребителей посредством листовок.

Дело № 17-03-5-02/666 в отношении ИП Картошкина Т.М., ИП Джусупова Д.А. по п. 20 ч. 3 и п. 2 ч. 5 ст. 5 Закона о рекламе.

В Волгоградское УФАС России поступило обращение физического лица по факту распространения по почтовым ящикам листовок с рекламой пластиковых окон. На данных листовках были указаны недостоверные сведения о лице, оказывающем услуги. Форма листовки была в виде извещения, использовался герб Среднеахтубинского района Волгоградской области, указывались слова Администрация, звонок на горячую линию и т.д. Подобная форма подачи рекламы создавала впечатление, что компания «Поволжские окна» сотрудничает с органом местного самоуправления.

В ходе рассмотрения заявления было установлено, что абонентом по номерам телефонов, указанных в рекламе, является индивидуальный предприниматель Картошкин Т.М.

В ходе рассмотрения дела с данным лицом не удалось установить связь (на запросы, определения не отвечал, не получал письма). В целях рассмотрения дела были направлены соответствующие запросы, в том числе в Администрацию городского поселения – город Краснослободск (место распространения рекламы – г. Краснослободск), а также филиалу ФГУП «Почта России». Последнее лицо было привлечено в дело в качестве лица, обладающего информацией.

Из полученной от филиала ФГУП «Почта России» информации было установлено, что договоры на распространения рассматриваемой рекламы были заключены с ИП Джусуповым Д.А. Данное лицо также было привлечено в качестве лица, в действиях которого содержаться признаки нарушения законодательства о рекламе.

По итогу рассмотрения дела было вынесено решение о наличии нарушения Закона о рекламе. Реклама признана ненадлежащей.

В рамках рассмотрения дела ФГУП «Почта России» подтвердило, что распространение спорных листовок прекращено, в связи с чем предписание по результатам рассмотрения дела не выдавалось.

В настоящее время возбуждены и рассматриваются административные производства в отношении ИП Картошкина Т.М. и ИП Джусупова Д.А. по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

**5.4.** Во втором квартале 2018 года было рассмотрено еще одно дело **(**№ 18-03-5-02/179) в отношении АО «Тандер» по п. 4 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе.

Суть дела: в гипермаркетах «Магнит» на территории Волгоградской области была размещена недостоверная реклама в рекламных брошюрах об акции на сыр «Ламбер». Цена в рекламе и размер скидки оказался отличным от действительной цены. Дело было возбуждено на основании заявлений двух физических лиц.

В ходе рассмотрения дела АО «Тандер» ссылалось на то, что произошла техническая ошибка и была размещена в рекламных брошюрах недостоверная информация, в связи с чем в день начала акции были размещены опровержения данной рекламы в виде стоек с листами А4.

Однако каталоги с недостоверной рекламой не изымались (распространение каталогов начиналось чуть раньше срока акции). Антимонопольный орган не принял данный довод, так как хоть и АО «Тандер» предпринял меры по доведению до потребителей достоверной информации о цене на сыр «Ламбер», к тому времени потребитель уже был привлечен не соответствующей действительности информацией о цене рекламируемого товара.

Решением по делу данная реклама была признана ненадлежащей.

В отношении АО «Тандер» было рассмотрено дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ. К Обществу применена мера наказания в виде административного штрафа в размере 100 тысяч рублей.

В настоящее время постановление о назначении АО «Тандер» административного наказания обжаловано Обществом в АС Краснодарского края (А32-26754/2018).

**5.5.** Дело №18-03-14-02/292 - одно из немногих в практике рассмотрения Волгоградского УФАС Росиси по ч. 1 ст. 14 Закона о рекламе.

Согласно ч. 1 ст. 14 Закона о рекламе прерывание телепрограммы или телепередачи рекламой, то есть остановка трансляции телепрограммы или телепередачи для демонстрации рекламы, должно предваряться сообщением о последующей трансляции рекламы, за исключением прерывания спонсорской рекламой.

Дело было возбуждено по результатам рассмотрения материалов Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Волгоградской области и Республике Калмыкия.

В рамках рассмотрения дела было признано, что ролик, размещенный 16.04.2018 9:18 во время трансляции передачи политического содержания в эфире телеканала «2ТВ», направлен на привлечение внимания к объекту рекламирования (мультикамерные трансляций, реализуемые ООО «2ТВ»), способствует привлечению внимания неопределенного круга лиц к указанным объектам и продвижению данного товара на рынке, то есть содержит все признаки рекламы.

Данная информация не подпадает под исключения, указанные в п. 16 ст. 14 Закона о рекламе, так объектом рекламирования выступили не телепередачи данного телеканала, а дополнительные услуги по производству мультикамерных трансляций, оказываемые ООО «2ТВ».

Рекламного ролика был распространен без сообщения о последующей трансляции рекламы содержат в нарушение [ч. 1 ст. 14](consultantplus://offline/ref=B307FF061F976FF361B535CA8095CA9FDCB39183DDA5E7AB84FEADC8E39CD7D92087D8D9EE2234F7V0D2L) Закона о рекламе.

ООО «2ТВ» было выдано предписание, которое было исполнено в установленные сроки.

**6. В сфере нарушения законодательства о контрактной системе**

**6.1.** Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Избыточность требований к товарам является одним из наиболее часто выявляемых нарушений.

Так, при проведении аукциона в электронной форме на «Выполнение работ по благоустройству прилегающей территории к земельному участку "МУП Колхозный рынок" в г. Котельниково, ул. Ленина, 1 Волгоградской области» комиссия Управления установила, что описание объекта закупки в аукционной документации содержит избыточные требования к материалам, характеристики которых возможно установить только применительно к имеющимся товарам, по результатам проведения испытаний. Например, в п. 2 Таблицы № 1 Раздела 4 «Ведомость основных материалов» заказчику требуется – «Плитка тротуарная декоративная (брусчатка) водопоглощение - не более 6%; истираемость - не более 0,7 г/см2».

Вместе с тем конкретные значения вышеуказанных показателей становятся известны в результате испытания конкретной партии товара, что послужило основанием для признания заказчика нарушившим п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Также, при проведении совместного электронного аукциона на «Поставку дезинфицирующих средств» заказчики установили в документации в Разделе 4 «Техническое задание» следующее требование: Жидкий концентрат для приготовления растворов для предстерилизационной очистки, в т.ч. совмещенной с дезинфекцией, изделий медицинского назначения и эндоскопов. Содержит ЧАС – не менее 6,0% не более 7,0%, полигексаметиленбигуанид гидрохлорид – не менее 0,8% не более 1,0%; а так же функциональные компоненты – ферментный комплекс. Не содержит хлор, альдегидов, перекисных соединений, аминов, кислот pH – не более 6,5. - дезинфекция, совмещенная с ПСО, ИМН и эндоскопов ручным способом - не менее 200 л при времени выдержки не более 20 мин. Срок годности рабочих растворов - не менее 3 суток. Форма выпуска - полимерная емкость объемом не менее 1 л. Выход рабочего раствора из 1 л концентрата – не менее 200 л.

Указанные требования, в частности «не менее 6,0% не более 7,0%, полигексаметиленбигуанид гидрохлорид – не менее 0,8 % не более 1,0%» не являются функциональными характеристиками, а показывают только индивидуальный рецептурный состав. Установленные требования не влияют на выход рабочего раствора с учетом всех остальных заявленных характеристик. Вещество полигексаметиленбигуанид гидрохлорид, относится к гуанидам. В документации, в пояснениях и на рассмотрении дела заказчики не пояснили и не доказали функциональную необходимость указать одну из конкретных «производных» действующего вещества и наличия определенных требуемых характеристик по сравнению с иными «производными».

Требование к процентному содержанию «не более 6,5%» не регулируется ни одним из нормативных документов Российской Федерации.

При этом, не в документации, не в пояснениях заказчики не обосновали необходимость использования вышеуказанных показателей в таком, узконаправленном варианте. Аналогичные требования установлены в других пунктах Раздела 4 «Техническое задание». В то же время, такие требования ограничивают или могут ограничивать количество участников закупки.

При рассмотрении дела было установлено, что аукционная документация включает в себя излишние требования к характеристикам дезинфицирующих средств, например к массе, конкретным показателям выхода рабочего раствора, без возможности поставки эквивалента, что приводит к ограничению количества участников закупки.

Таким образом, заказчики были признаны нарушившими п. 1, 2 ч. 1 ст. 33 и ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе.

**6.2.** В случае установления заказчиком в документации, извещении о закупке требований о соответствии предлагаемых участниками показателей товара значениям, предусмотренным Стандартом, установление таких требований не должно противоречить требованиям Стандарта, а также такие требования не должны вводить участников закупки в заблуждение и позволять указать в заявке противоречащие положениям Стандарта показатели и (или) их значения.

Так, например, Комиссией при рассмотрении дела в отношении МБУ г. Камышина «Благоустройство» при проведении аукциона на форме на «Ремонт автомобильных дорог городского округа - город Камышин» установлено, что Заказчиком в составе аукционной документации (пп. 1 п. 25 Информационной карты, п. 8 Инструкции, Приложение № 1 к Техническому заданию) установлено требование о представлении конкретного значения показателя «Индекс пенетрации» по битуму марки БНД 60/90. При этом, ГОСТ 22245-90 «Битумы нефтяные дорожные вязкие» определяет показатель «Индекс пенетрации» в диапазонном значении.

Таким образом, Заказчик, установив требования к товару, противоречащие действующему государственному стандарту без обоснования установления таких требований, нарушен п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

**6.3.** Также стоит обратить внимание на следующий вид нарушений в сфере закупок.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе, о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона о контрактной системе.

Установление неправомерных требований к участникам закупки является весьма распространенным нарушением, выявляемых Волгоградским УФАС России.

Так, при проведении аукциона в электронной форме на «Приобретение шкафов универсальных для одежды 2-х секционных» комиссией Управления было установлено, что участник закупки должен соответствовать требованию об отсутствии, о нем сведений в реестре недобросовестных поставщиков, сформированном в порядке, действовавшем до дня вступления в силу Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Положениями ст. 66 Закона о контрактной системе не предусмотрена возможность требования от участника предоставления документов, свидетельствующих об отсутствии сведений о нем в реестре недобросовестных поставщиков.

В силу ч. 21 ст. 112 Закона о контрактной системе в течение двух лет со дня вступления в силу настоящего Федерального закона заказчик вправе устанавливать при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) требование об отсутствии сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков, сформированном в порядке, действовавшем до дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Следовательно, п. 5 Перечня противоречит вышеуказанной статье, ввиду того, что данное требование могло быть установлено к участнику закупки, при проведении закупок в течение двух лет со дня вступления в силу Закона о контрактной системе, то есть до 01.01.2016.

Таким образом, Заказчик путем установления требований указанных в п. 4, п. 5 Перечня нарушил ч. 6 ст. 66 и ч. 21 ст. 112 Закона о контрактной системе.

Неправомерное требование было выявлено комиссией Управления при при проведении аукциона в электронной форме «Вертикально-фрезерный станок с УЦИ - 4 шт.». Установлено, что согласно пп. 5 п. 14 Информационной карты Заказчик требует от участника предоставления документов, а именно, «(сертификат о происхождении товара, декларация о происхождении товара, сертификат – декларация о происхождении товара и т.д.)», ссылаясь при этом на Постановление Правительства Российской Федерации от 14.01.2017 г. №9 «Об установлении запрета на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства» (далее – Постановление № 9).

Согласно ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе Заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Проанализировав Постановление № 9, Комиссия приходит к выводу о том, что данное постановление не предусматривает обязательного наличия документов, требуемых Заказчиком.

Следовательно, требование установленное Заказчиком в пп. 5 п. 14 Информационной карты противоречит ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе.

**6.4.** Довольно распространенным нарушением является нарушение порядка отбора участников закупок.

При проведении электронного аукциона в электронной форме на «Поставку серверного оборудования в рамках модернизации серверного ландшафта центра обработки данных органов исполнительной власти» комиссией Управления было установлено, что согласно протоколу № 24-93.3 ЭА подведения итогов аукциона в электронной форме (рассмотрение вторых частей заявок) от 25.05.2018 участник подлежит отстранению на основании ч.6.1. ст.66 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013, и п. 3.2.7. Раздела 1 «Общие условия проведения электронного аукциона» документации об электронном аукционе, т.к. участником представлены недостоверные сведения, а именно:

- в п. 3 Таблицы № 1 первой части заявки участник закупки предлагает к поставке серверное оборудование с характеристиками: шасси Cisco (товарный знак Cisco, наименование страны происхождения товара Соединенные Штаты Америки) для размещения серверов Dynamic Server на базе серверной платформы Cisco (товарный знак отсутствует, наименование страны происхождения товара Россия, производитель ООО «Оргтехника-98») указанных в п. 2 Таблицы № 1.

Согласно письма ООО «Сиско Солюшенз» (вх. № 22/3252 от 29.05.2018 г.) компания Cisco не производит шасси для размещения блейд-серверов и модули управления и коммутации блейд-инфраструктуры, совместимые с «Dynamic Server» производства ООО «Оргтехника-98».

В соответствии с ч. 6.1 чт. 66 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 настоящей статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

Согласно пояснениям Заявителя, компания Cisco не производит продукцию специально совместимую с продукцией какого-либо иного производителя, но на базе комплектующих компании Cisco можно собрать совершенно иную, полностью работоспособную продукцию, что, в данном случае и было предложено к поставке Заявителем.

Представители Заказчика пояснили, что в данном случае, ввиду того, что производитель не гарантирует работоспособность своей продукции в случае совмещения ее с продукцией иных производителей, имелись основания полагать что, сведения Заявителя о полной работоспособности предлагаемой им продукции являются недостоверными.

Тем не менее, Заказчиком не представлено безусловных доказательств того, что предложенная Заявителем продукция будет неработоспособной и сведения представленные Заявителем в составе заявки являются недостоверными.

Следовательно, в данном случае действия аукционной комиссии являются неправомерными, так как Законом о контрактной системе не предусмотрена возможность отстранения участника по данному основанию. Заказчиком в данном случае нарушена часть 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе.

**6.5.** Также хотелось бы отметить, что Заказчикам необходимо тщательно проверять поступившие заявки участников.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона на «Выполнение работ по восстановлению ранее нанесенной пешеходной разметки на автомобильных дорогах г. Палласовка» отсутствует Декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 1-6 пункта 23 раздела 2 «Информационная карта электронного аукциона».

Заявитель в доводах жалобы указывал, что требуемая Заказчиком Декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 1-6 пункта 23. Раздела 2 «Информационная карта электронного аукциона» была представлена в составе заявки участника.

При рассмотрении жалобы Заказчик пояснил, что представленная Заявителем Декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 1-6 пункта 23. Раздела 2 «Информационная карта электронного аукциона» была пуста, то есть не содержала требуемых сведений.

Однако Комиссия Управления установила, что Заявителем была представлена вышеуказанная декларация, содержащая всю необходимую информацию, требуемую Заказчиком в Разделе 2 «Информационная карта электронного аукциона» документации об аукционе.

Следовательно, аукционная комиссия Заказчика не имела правовых оснований для признания заявки с порядковым номером 2 (ИП Жингазиев А.К.) несоответствующей требованиям аукционной документации.