



Управление Федеральной антимонопольной  
службы по Волгоградской области

**ПУБЛИЧНЫЕ ОБСУЖДЕНИЯ  
результатов правоприменительной  
практики  
за 3 квартал 2017 г.**

*14 декабря 2017 года*



Управление Федеральной антимонопольной  
службы по Волгоградской области

**Правоприменение в сфере  
экономической концентрации, контроля  
доминирующих субъектов, естественных  
монополий и закупок**

Гаджиева Анна Владимировна,  
заместитель руководителя Управления

# Сферы контроля



Злоупотребление  
доминирующим положением



Нарушение порядка  
технологического  
присоединения к сетям



Экономическая концентрация

# Типовые нарушения

- нарушение субъектами естественной монополии порядка подключения к электрическим сетям и сетям водоснабжения, водоотведения (ч. 1 и ч. 2 ст. 9.21 КоАП);
- ущемление интересов хозяйствующих субъектов, выраженное в нарушении порядка приостановления подачи ресурсов (ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции);
- нарушение организатором торгов в рамках дела о банкротстве требований к содержанию извещения, документации о торгах (ч. 10 ст. 110 Закона о банкротстве);
- нарушение организатором торгов в рамках дела о банкротстве требований к порядку рассмотрения заявок на участие в торгах (ч. 12 ст. 110 Закона о банкротстве).

## **Дело № 17-01-10-04/489**

### **в отношении ООО «Концессии водоснабжения»**

Нарушение п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразилось в несоблюдении процедуры ограничения водоснабжения и (или) водоотведения в отношении объекта, используемого для ведения предпринимательской деятельности хозяйствующими субъектами: о введённых ограничениях ООО «Концессии водоснабжения» не уведомило орган местного самоуправления, территориальный орган федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, а также структурные подразделения органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области пожарной безопасности.

# Ответственность за злоупотребление



Административный  
ШТРАФ

ПАО  
Волгоградэнергобыт  
500 000 рублей

14.31 КоАП

Д/л ПАО  
Волгоградэнергобыт  
15 000 рублей

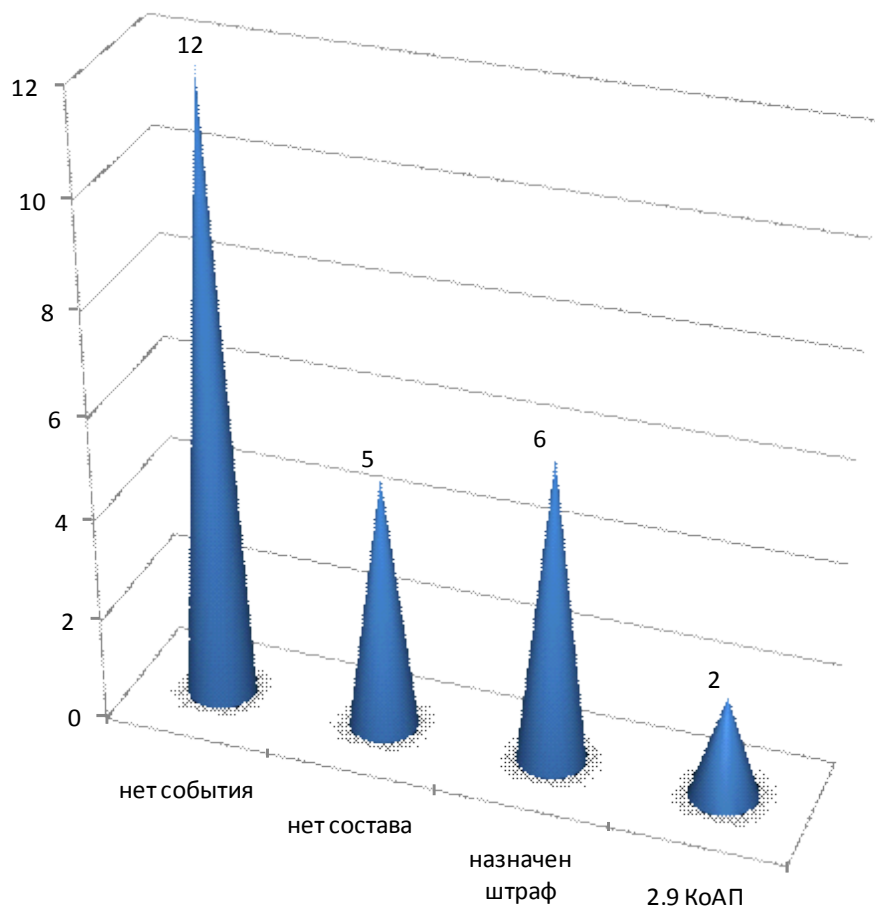
Среднеахтубинский  
водоканал  
60 000 рублей



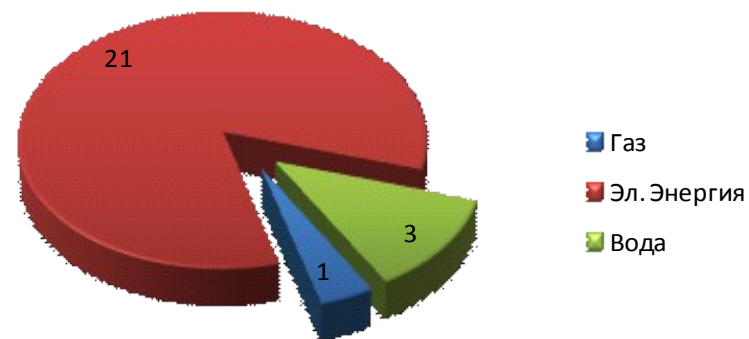
## ст. 9.21 КоАП

Нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям

## Рассмотрено дел



## Сферы





## Дела № 17-01-9.21-04/317(318)

- ❑ Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил.
- ❑ случае если расстояние от энергопринимающих устройств заявителя до объектов электросетевого хозяйства сетевой организации уровня напряжения до 20 кВ включительно составляет менее 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности, то плата за такое технологическое присоединение не может превышать 550 рублей.
- ❑ под электрическими сетями необходимого класса напряжения следует понимать любые электрические сети, необходимые заявителям, указанным в пунктах 12(1), 14 и 34 настоящих Правил, класс напряжения которых составляет до 20 кВ (например: 0,4 кВ, 6 кВ, 10 кВ и пр.).

**Дела № А12-27008/2017, № А12-28222/2017**

## ***Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 04.10.2017 № Ф06- 24228/2017 по делу № А12-4448/2017.***

Судом кассационной инстанции подтверждён вывод антимонопольного органа о том, что действия участника закупки по уклонению от заключения договора, с учетом его осведомлённости об условиях аукционной документации, направления заявки на участие в аукционе, наличия согласия на поставку товара в соответствии с условиями аукционной документации, отсутствия в документации об аукционе условия о возможности изменения предмета закупки посредством своей заявки, свидетельствуют о его недобросовестном поведении.

## **Контроль за соблюдением стандартов раскрытия информации субъектами оптового и розничных рынков электроэнергии.**

В 3 квартале 2017 года возбуждено 11 дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 9.15 КоАП РФ.

### **Типичные нарушения, выявленные при рассмотрении дел, свидетельствуют о том, что сетевыми организациями:**

- - не учитывается, что исчерпывающий перечень способов раскрытия информации установлен пунктом 3 Стандартов раскрытия информации. Направление информации в органы исполнительной власти Волгоградской области не отнесено к способам раскрытия информации;
- - не принято во внимание, что на сетевые организации возложена, в том числе обязанность размещать информацию об отсутствии доступа к регулируемым товарам (работам, услугам) при раскрытии информации в соответствии с подпунктом «в» пункта 11 Стандартов раскрытия информации;
- - не соблюдается требование подп. «е» п. 11 Стандартов об обязательном указании ссылок на нормативные правовые акты при раскрытии информации о порядке выполнения технологических, технических и других мероприятий, связанных с технологическим присоединением к электрическим сетям.

# Разъяснения ФАС № 11



от 11 октября 2017 г. N 11  
**ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ РАЗМЕРА УБЫТКОВ,  
ПРИЧИНЕННЫХ В РЕЗУЛЬТАТЕ  
НАРУШЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

Утверждено протоколом  
Президиума ФАС России  
от 11.10.2017 N 20

*Статьей 37 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено право лиц, пострадавших вследствие нарушения антимонопольного законодательства, обратиться в суд, арбитражный суд с исками о возмещении убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства.*

*Вместе с тем, даже при наличии решения антимонопольного органа, зафиксировавшего факт нарушения антимонопольного законодательства, на практике подобные ситуации встречаются крайне редко. Почему же многие потерпевшие не пользуются правом на взыскание убытков с лиц, нарушающих антимонопольное законодательство? Во многом это обусловлено сложностями определения размера убытков.*

**СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!**



[www.volgograd.fas.gov.ru](http://www.volgograd.fas.gov.ru)