**ДОКЛАД**

**по правоприменительной практике**

**Волгоградское УФАС России**

Общее количество рассмотренных дел о нарушениях антимонопольного законодательства, законодательства о рекламе, законодательства о контрактной системе, о торговой деятельности и о нарушении процедур торгов, проведение которых является обязательным (в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции») за 1 квартал 2017 года составило 135 (за 2016 – 715) дел.

Наибольшую долю из них составили дела о нарушении законодательства о контрактной системе - 70 (в 2016 - 378)дел и дела, возбужденные в связи с нарушениями процедур торгов, проведение которых является обязательным (в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции») – 48 (в 2016-190) дел.

Общее количество выданных предписаний по результатам всех рассмотренных дел – 56 (в 2016-235, исполнено в 2017 - 50).

Из общего количества выданных предписаний наибольшее количество выдано в связи с нарушением законодательства о контрактной системе – 39 (исполнено – 39, в 2016 – 142 (исполнено 137)) и по фактам нарушения законодательства о рекламе - 8 предписаний (исполнено – 6, в 2016 -26 (исполнено 22)). Остальные предписания находятся в стадии исполнения.

В целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции Волгоградским УФАС России было выдано 16 предупреждений, из которых 10 исполнены.

За 3 месяца 2017 года Волгоградским УФАС России возбуждено 106 (в 2016 -532) дел об административных правонарушениях. Из общего количества административных производств после возбуждения прекращено 31 (в 2016- 110) дело.

Общая сумма наложенных Управлением штрафов составила 794 тыс. рублей (в 2016 – 10601тыс.рублей).

Из общего количества штрафов, подлежащих взысканию, уплачено в отчетном периоде 2 110 тыс. рублей (в том числе по штрафам, наложенным в прошлые периоды).

К административной ответственности привлечено:

- 60 должностных лиц (в т.ч. индивидуальные предприниматели);

- 11 юридических лиц.

В части контроля за соблюдением законодательства о контрактной системе за 3 месяца 2017 года Волгоградским УФАС России рассмотрено 90 жалоб (за 2016 год – 487). Из них: 68 были рассмотрены по существу, 14 - возвращены, 8 жалоб отозваны. Из 68 жалоб, рассмотренных по существу: 21 признана обоснованной, 47 – необоснованными.

В реестр недобросовестных поставщиков включено 12 нарушителей.

Сводным планом проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей Волгоградского УФАС России на 2016 год было запланировано одно мероприятие:

– плановая выездная проверка Публичного акционерного общества "Волгоградоблэлектро". Срок проверки в ее ходе был продлен на два месяца. Проверка реализована в срок. В результате проверки выявлены признаки нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Сводным планом проведения плановых проверок деятельности органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления Волгоградского УФАС России на 2016 год было запланировано три проверки:

- плановая выездная проверка в отношении Администрации Новорогачинского городского поселения Городищенского Муниципального района Волгоградской области. Проверка реализована в срок. В результате проверки выявлены признаки нарушения ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

- плановая выездная проверка Администрации городского округа г.Урюпинск Волгоградской области. Срок проверки в ее ходе был продлен на один месяц. Проверка реализована в срок. В результате проверки выявлены признаки нарушения ч. 1 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

- плановая выездная проверка в отношении Администрации Урюпинского муниципального района Волгоградской области. Срок проверки в ее ходе был продлен на один месяц. Проверка реализована в срок. В результате проверки признаки нарушения антимонопольного законодательства не выявлены.

Таким образом, указанные планы проверок реализованы Волгоградским УФАС России в 2016 году в полном объеме, даты начала проверочных мероприятий соответствовали согласованным в планах датам; неисполненных мероприятий не было.

С начала 2017 года плановые проверки не проводились так как они запланированы на следующие кварталы текущего года.

В 1 квартале 2017 года были проведены ряд внеплановых проверок.

Так, в соответствии с поручением ФАС России от 30.12.2016 № ЦА/92437-ПР/16 в целях исполнения пункта 4 раздела 1 протокола заседания Правительственной комиссии по мониторингу и оперативному реагированию на изменение коньюнктуры продовольственных рынков от 21.12.2016 № 3 под председательством Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации А.В. Дворковича, проведена проверка деятельности торговых сетей продовольственных товаров на предмет соответствия требованиям антимонопольного законодательства и нормам Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации». Проверки проводились в следующих торговых предприятиях:

- ООО «Агроторг»;

- ЗАО «Торговый дом «ПЕРЕКРЕСТОК»;

- ООО «О'КЕЙ»;

- ООО «АШАН»;

- ООО «Тамерлан»;

- ООО «МАН»;

- ООО «Радеж»;

- АО «Тандер»;

- ООО «Лента».

По результатам проверок в действиях ООО «Радеж» выявлены признаки нарушения п. 1 ст. 9 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

За 3 месяца2017 года Волгоградским УФАС России получено и рассмотрено 233 (в 2016 -976) обращения граждан, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Кроме того, на официальном интернет-сайте Волгоградского УФАС России успешно работает раздел «Обратная связь». Так, за 1 квартал 2017 года посредством интерактивной формы поступило 73 (за 2016- 341) обращения, ответы на данные обращения направляются Управлением по электронной почте, указанной заявителями.

***ООО «Волгоградская областная служба аварийных комиссаров» исполнило предупреждение антимонопольного органа и прекратило акт недобросовестной конкуренции***

В начале марта Волгоградским УФАС России было выдано предупреждение ООО «Волгоградская областная служба аварийных комиссаров» о необходимости прекращения использовании в рекламе, а также на сайте [http://www.vs-kom.ru](http://www.vs-kom.ru/) аббревиатуры – «ВСК», схожей с фирменным наименованием САО «ВСК». Последнее и выступило инициатором обращения в Волгоградское УФАС России по вопросу правомерности действий ООО «Волгоградская областная служба аварийных комиссаров».

По результатам рассмотрения заявления САО «ВСК» Волгоградское УФАС России пришло к выводам о наличии в действиях ООО «Волгоградская областная служба аварийных комиссаров» признаков нарушения пункта 3 статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно: введение в заблуждение потребителей относительно лица, оказывающего, в том числе, услуги по оформлению ДТП, независимой оценке, представительству в суде.

Срок для исполнения предупреждения был установлен на 27 марта 2017 года.

В адрес антимонопольного органа поступило уведомление исполнении предупреждения и прекращении действий, содержащих признаки недобросовестной конкуренции ООО «Волгоградская областная служба аварийных комиссаров».

Осмотр прежнего места размещения рекламы, а также сайта компании подтвердил факт исполнения предупреждения.

В соответствии с действующим антимонопольным законодательством в случае выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается, а лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности.

# *Суд окончательно подтвердил – за бесплатные госуслуги денег не брать!*

24 марта Арбитражный суд Поволжского округа поставил «точку» в споре двух ведомств: Волгоградского УФАС России и областного комитета ветеринарии. Своим решением кассационная инстанция оставила в силе решение Арбитражного суда Волгоградской области и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А12-46394/2016, которые поддержали позицию Волгоградского УФАС России о незаконности действий комитета ветеринарии Волгоградской области по установлению в Прейскуранте на платные ветеринарные услуги, оказываемые государственными учреждениями ветеринарии Волгоградской области, утвержденные приказом комитета ветеринарии Волгоградской области от 30.10.2012 № 270, платы за услуги по идентификации после 31.08.2015.

Как сообщалось ранее, антимонопольный орган выдал предупреждение комитету ветеринарии Волгоградской области о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, выразившиеся в установлении платы за предоставление услуги по идентификации, что влечет нарушение прав хозяйствующих субъектов, в том числе, ООО «Мясокомбинат Калачевский» в сфере предпринимательской деятельности, так как данная услуга не предусмотрена законодательством Российской Федерации.

Напомним, что ООО «Мясокомбинат Калачевский» для перевозки продуктов необходимо получить в подведомственных учреждениях комитета ветеринарии Волгоградской области ветеринарные сопроводительные документы. Данная услуга предоставляется на безвозмездной основе. Однако областным ведомством выставляются требования о необходимости оплаты услуги по идентификации, которая является необходимой составляющей бесплатной услуги по выдаче  ветеринарных сопроводительных документов.

# *Удивительный аукцион*

Волгоградским УФАС России рассмотрено дело в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции № 135-ФЗ по жалобе участника аукциона, проведенного МУП «Волгоградское пассажирское автотранспортное предприятие № 7», по продаже муниципального имущества – здания автостанции общей площадью 161,8 кв.м., расположенного по адресу: г. Волгоград, пр-кт Ленина, 140б.

В аукционной документации содержалось требование о внесении обеспечения исполнения договора купли-продажи в размере почти 450 тысяч рублей в дополнение к задатку в размере свыше 310 тысяч рублей. При этом ни Гражданский кодекс, ни Закон о приватизации № 178-ФЗ не предоставляют организатору аукциона права требовать внесения обеспечения исполнения договора при проведении такого вида аукционов.

В ходе рассмотрения дела Волгоградским УФАС России обнаружено, что к участию в аукционе были допущены лица, которые оплатили только задаток или только обеспечение исполнения договора, при этом заявитель, который приложил усилия для сбора денежных средств на оплату и того и другого, не успел подать заявку на участие в аукционе.

Комиссия Волгоградского УФАС России посчитала данное нарушение существенным и аннулировала протокол рассмотрения заявок, предписала внести изменения в извещение о проведении Аукциона, вернув Аукцион на начальную стадию проведения.

***Монополистическая деятельность и присоединение к сетям инженерно-технического обеспечения***

Ранее Волгоградским УФАС России было возбуждено дело по признакам нарушения ООО «ЛУКОЙЛ-Нижневолжскнефтепродукт» п. 1 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в установлении монопольно высоких цен на автомобильные бензины АИ-92, АИ-95 на территории г. Волгограда в периоды с 01.12.2014 по 01.03.2015, с 01.12.2015 по 01.03.2016.

В рамках рассмотрения указанного дела запрошен и обработан значительный объем информации о порядке установления розничных цен на автомобильные бензины АИ-92, АИ-95 на территории г. Волгограда. Также выяснилось, что ООО «ЛУКОЙЛ-Нижневолжскнефтепродукт» осуществляет розничную реализацию нефтепродуктов на территории шести регионов (Волгоградская, Астраханская, Саратовская, Ростовская, Пензенская области и Республика Калмыкия). Во всех регионах присутствия в рассматриваемые периоды была установлена единая цена розничной реализации бензинов АИ-92, АИ-95 исходя из затрат по всем регионам присутствия Общества и единых планово-экономических целей.

Учитывая, что признаки установления монопольно высоких цен на бензины ООО «ЛУКОЙЛ-Нижневолжскнефтепродукт» выявлены на территории г. Волгограда, а деятельность данного хозяйствующего субъекта осуществляется на территории шести регионов,  нарушение антимонопольного законодательства ООО «ЛУКОЙЛ-Нижневолжскнефтепродукт» возможно во всех регионах его присутствия, в том числе в тех, на которые не распространяется юрисдикция Волгоградского УФАС России.

В связи с изложенным сегодня комиссией по рассмотрению дела принято решение о передаче материалов дела в центральный аппарат ФАС России для дальнейшего рассмотрения.

ООО «Газпром межрегионгаз Волгоград» привлечено Волгоградским УФАС к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Основанием возбуждения административного производства послужило постановление прокуратуры Котовского района Волгоградской области и решение Управления от 26.12.2016, которым действия ООО «Газпром межрегионгаз Волгоград», выразившиеся в прекращении поставки газа МУП администрации городского поселения г. Котово «Котельные и тепловые системы» (далее – МУП «КиТС») в июне 2015 г., признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции № 135-ФЗ и ущемляющими интересы добросовестных потребителей МУП «КиТС».

Прекращение поставок газа МУП «КиТС» оставило без горячей воды жилые многоквартирные дома и объекты социального назначения в г. Котово.

Итогом рассмотрения дела стало наложение на ООО «Газпром межрегионгаз Волгоград» штрафа в размере 325 тыс. рублей.

ООО «Газпром газораспределение Волгоград» привлечено Волгоградским УФАС к административной ответственности по части 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Основанием возбуждения административного производства послужило заявление жительницы Волгоградской области, обратившейся в ООО «Газпром газораспределение Волгоград» с заявлением на подключение ее жилого дома к сетям газораспределения.

В свою очередь ООО «Газпром газораспределение Волгоград» сообщило заявительнице о невозможности газифицировать ее дом по причине того, что отсутствует уличный газопровод по месту нахождения ее дома.

Итогом рассмотрения дела стало наложение на ООО «Газпром газораспределение Волгоград» штрафа в размере 100 тыс. рублей.

***Контроль рекламы***

# *Просто конфета, сладкая конфета «Офтальмин» Комиссия Волгоградского УФАС ответила на вопрос: Что же такое комплекс для поддержания здоровья глаз «Офтальмин»?*

Волгоградское УФАС России завершило рассмотрение рекламного дела № 16-03-5-02/691, полномочия на рассмотрения которого были представлены Федеральной антимонопольной службой.

Спорная реклама таблетированных конфет «Офтальмин» распространялась в федеральном эфире «Радио России» с февраля по август 2016 года. Реклама шла в виде 6-минутного ролика, построенного как диалог корреспондента с неким специалистом. В частности, отвечая на вопросы корреспондента «специалист» пояснял: «…нужно чтобы глаза работали и все-все видели и помечали и специально для этого был разработан «Офтальмин». Звоните скорее…  «Офтальмин» разработан специалистами именно для того, чтобы снять это бесконечное напряжение, чтобы исчезла усталость… «Офтальмин», который начинает действовать сразу. Весь цикл по налаживанию питания органов глаза, роговицы, хрусталика, колбочек, палочек проходит очень быстро...это удачный симбиоз последних научных разработок и матушки природы»

Ранее о возбуждении дела Управление сообщало на своем сайте (<http://volgograd.fas.gov.ru/news/12116>).

В ходе рассмотрения дела было установлено, что рекламируемый товар не является ни лекарственным средством, ни БАДом, а просто пищевым продуктом и имеет действующую декларацию о соотвествии требованиям регламента «О безопасности пищевой продукции», выданную одновременно на три продукта: «Конфеты таблетированные «Идеалис», «Офтальмин», «Липоскин».

Вчера по результатам рассмотрения дела Волгоградское УФАС России вынесло решение о признании указанной рекламы ненадлежащей, нарушающей ряд норм рекламного законодательства:

- п. 2, п. 11 ч. 3 ст. 5 (недостоверная информация о природе товара и о результатах исследований и испытаний);

- [п. 6 ч. 5 ст. 5](consultantplus://offline/ref=2D25251C5E45ECC343E4AD5E4BC75A8CEA81F60ECE982B9EA680CE885C8E88C3B7A4172DpB54K) (в рекламе запрещено указывать на лечебные свойства товара, который не является лекарственным средством);

- ч.7 ст. 5 (отсутствие части существенной информации, что вводит потребителя в заблуждение);

- ст.8 (реклама дистанционной продажи должна содержать сведения о наименовании, ОГРН и месте нахождения продавца товара).

Волгоградское УФАС благодарно за участие в рассмотрение дела представителя Управления Роспотребнадзора по Волгоградской области и данные им в ходе дела пояснения по вопросам технического регулирования пищевой продукции.

***Дело по рекламе компании ВОЛМА с использованием сиволики ФИФА***

На «шайбе» здания речного вокзала г. Волгограда установлено размещение рекламы с использованием символики Чемпионата мира по футболу FIFA 2018: «ВОЛМА ВОЛГОГРАД – ГОРОД ВЕЛИКИХ ПОБЕД (далее следует изображение герба города Волгограда) ВОЛГОГРАД ⎢2018 ⎢ФУТБОЛ ВОЛМА ВОЛГОГРАД – ГОРОД ВЕЛИКИХ ПОБЕД ВОЛМА ФУТБОЛ ⎢2018».

Одновременное использование обозначений «ВОЛГОГРАД ⎢2018 ⎢ФУТБОЛ», «ФУТБОЛ ⎢2018», герба Волгограда, а также товарного знака «ВОЛМА» создаёт ложное представление о причастности компаний, входящих в группу компаний «ВОЛМА», к мероприятиям FIFA (а именно, к матчам Чемпионата мира по футболу FIFA 2018, проводимым в Волгограде) в качестве спонсора, партнёра, помощника или др. В соответствии со специальной нормой Закона о подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года данные действия признаются недобросовестной конкуренцией.

Реклама признана недобросовестной (недобросовестная конкуренция в рекламе). Рекламодателю ООО «ЭкоПарк» было выдано предписание. Предписание своевременно исполнено.

Это первое дело антимонопольного органа в целом по стране, связанное с выявлением незаконного использования символики ФИФА.

***Рекламные листовки ИП Кравченко И.А. («Многофункциональный центр» и листовка о необходимости срочного заказа кадастровых паспортов)***

За год по данному лицу рассмотрено 2 дела.

* ИП Кравченко И.А., фактически оказывающий юридические и посреднические услуги, в распространяемых рекламных листовках использовал *государственный герб России*, называл себя *Многофункциональным центром*. Также в рекламе указывались конкретные виды деятельности: кадастровый паспорт, дарение, наследство, консультации, регистрация права собственности, которые в основной своей массе относятся либо к государственным услугам, либо к услугам нотариуса.

Реклама признана недостоверной, вводящей потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги, также в рекламе незаконно использовалась государственная символика.

* Второе дело – более скромная реклама (без госсимволов) размещалась на подъездах домов, но тем не менее водила в заблуждение потребителей относительно лица, оказывающего фактически посреднические услуги, и относительно содержания этой услуги.

***Недобросовестная контекстная реклама клиники «КДЛ» в сети Интернет***

В поисковой системе Яндекс на контекстное слово «югмед» распространялась контекстная реклама «Ищешь клинику югмед? Зайди в КДЛ», заказчик - частное образовательное учреждение «Институт профессиональных инноваций».

В ходе дела была проведена лингвистическая экспертиза. Установлено, что выражение, использованное в рекламе «Ищешь югмед? Зайди в КДЛ», содержит подразумеваемый вывод о том, что медицинские услуги, предлагаемые клиникой ЮгМед хуже и/или дороже медицинских услуг КДЛ. Реклама была признана недобросовестной, т.к. содержит некорректное сравнение.

***Наружная реклама «Ладушка – аптека низких цен» (ООО «Волжская аптека»)***

Реклама «Ладушка. Аптека низких цен» была признана недостоверной, нарушающей п. 4 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе, в силу которого недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

Заявитель указал, что данная организация в наружной рекламе позиционирует себя как «Аптека низких цен», однако цены в аптеке на определенные препараты завышены в сравнении с другими аптечными учреждениями.

Управлением был проведен сравнительным анализ розничных цен наиболее популярных лекарственных препаратов в аптеках г. Волгограда и г. Волжского за период с января по октябрь 2016 года. Анализ показал, что по большинству анализируемых лекарственных средств цены аптек «Ладушка» относятся к категории среднерыночных, а не низких.

ООО «Волжская аптека» на рассмотрении дела было заявлено о прекращении распространения рекламы с использованием слогана «Аптека низких цен», а также всех других указаний в рекламе на низкие цены в аптеке. Однако подтверждения данного обстоятельства Комиссии Волгоградского УФАС России  представлены не были. В результате ООО «Волжская аптека» было выдано также предписание о прекращении распространения указанной рекламы.

Арбитражный суд поддержал выводы Волгоградского УФАС.

***Размещение государственного заказа***

Анализируя выявленные нарушения в сфере контроля размещения государственного заказа, можно выделить ряд проблемных моментов, определяющих существо большинства допускаемых заказчиками нарушений в сфере закупок.

В значительной части жалоб, поступающих в антимонопольный орган, оспариваются положения документации о закупке. Как правило, потенциальных участников не устраивают требования, ограничивающие количество участников торгов или исключающие возможность поставки товара нескольких производителей.

Так, например, при закупке медицинского оборудования заказчик установил требования к характеристикам товара, которые ограничивают количество участников закупки, что привело к тому, что в совокупности требованиям документации соответствует товар единственного производителя. Таким образом, антимонопольный орган установил, что фактически заказчик установил требование к производителю товара в форме требований к его техническим характеристикам, чем нарушил Закон о контрактной системе.

Наряду с подобными нарушениями, заказчики зачастую указывают излишние требования к характеристикам товаров, которые невозможно определить, не имея товар в наличии на момент подачи заявки, что так же препятствует участию в торгах и, вследствие, ограничивает конкуренцию.

Учитывая, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в ряде случаев требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства признаются нарушением действующего законодательства о контрактной системе. Данная позиция изложена в письме ФАС России от 1 июля 2016 г. № ИА/44536/16.

Например, при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по нанесению горизонтальной дорожной разметки заказчик установил излишние требования к товарам, используемым при выполнении работ. В технической части документации заказчиком были установлены требования к содержанию инородных частиц в микростеклошариках и к коэффициенту преломления света у стекла, из которого произведены МСШ, что, по мнению антимонопольного органа, является характеристиками, которые возможно установить только в процессе испытаний.

Одной из самых специфических сфер остаются закупки лекарственных препаратов. С одной стороны трудности, а впоследствии и нарушения, у заказчиков возникают из-за большого количества подзаконных нормативно-правовых актов, регулирующих закупки лекарственных препаратов, с другой – тем, что фактически требования Закона о контрактной системе сформулированы таким образом, что основополагающей технической характеристикой в данном случае является международное непатентованное наименование действующего вещества и установление иных требований (к лекарственной форме, упаковке, конкретной дозировке и т.д.) может иметь признаки ограничения конкуренции.

Так, например, были обжалованы действия заказчиков, выразившиеся в установлении в техническом задании требований к закупаемому товару, повлекших за собой ограничение количества участников закупки, что противоречит Закону о контрактной системе №44-ФЗ. Заказчики в качестве характеристики поставляемого товара указали разрешение применения препарата с периода новорожденности. С учетом данной характеристики техническому заданию соответствовал товар только одного производителя. При этом, учитывая разнонаправленность лечебных учреждений, которыми проводился совместный аукцион, разрешение к применению с периода новорожденности требовалось только для части заказчиков.

Следовательно, в данном случае были установлены необоснованные требования к товару (в то время как такое требование могли устанавливать только часть заказчиков), что привело к ограничению конкуренции при проведении аукциона в электронной форме на поставку лекарственного препарата (МНН - Гидроксиэтилкрахмал).

Или другой пример, заказчиком публично объявлено о проведении аукциона в электронной форме на «поставку лекарственного препарата Трастузумаб». Согласно доводам жалобы Заявителя, в описании объекта закупки включены требования к товару, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Комиссией Управления установлено, что требование в техническом задании к лекарственной форме препарата «раствор для подкожного введения» сокращает число товаров, соответствующих требованиям Заказчика, до одного торгового наименования. Заказчик пояснил, что у пациентов с раком молочной железы, имеющих проблемы с венами, существует потребность в подкожной форме введения лекарственного препарата. Однако, доказательств подтверждения закупки лекарственного препарата в лекарственной форме «раствор для подкожного введения» только для пациентов с плохим венозным доступом не было предоставлено. Следовательно, установление характеристики, которая приводила к ограничению конкуренции, в настоящем случае не правомерно.

В ходе внеплановых проверок при рассмотрении жалоб комиссией также выявляются нарушения.

В числе подобных нарушений, например, установление требований заказчиком к характеристикам товаров, которые невозможно определить, не имея товар в наличии на момент подачи заявки, о котором говорилось ранее или ситуация, когда положения инструкции по заполнению заявки не соответствуют технической части документации и т.д.

Так, например, участник обжаловал действия аукционной комиссии, выразившиеся в необоснованном признании заявки победителя аукциона соответствующей действующему законодательству.

Проанализировав представленные документы, Комиссия пришла к выводу о том, что в действиях комиссии по рассмотрению заявок нарушения Закона №44-ФЗ отсутствуют, при этом в рамках внеплановой проверки выявлены нарушения в содержании аукционной документации. Комиссия установила, что техническая часть документация содержит противоречивые данные в части описания объекта закупки, что может ввести потенциальных участников торгов в заблуждение. В данном случае положения документации не позволяли однозначно определить объем необходимых к выполнению работ. Кроме того в проекте контракта отсутствовали, предусмотренные законом, положения об обязанности подрядчика предоставлять информацию о соисполнителях и субподрядчиках, с которыми заключены договоры.

Нарушения в действиях заказчика вываляются также и на этапе заключения контракта. В большинстве случаев, обжалуются действия, выразившиеся в преждевременном признании победителя уклонившимся от заключения контракта.

Так, например, при заключении контракта по результатам проведения аукциона на выполнение комплексных работ по объекту: Благоустройство территории Парка героев-летчиков в Дзержинском районе г. Волгограда победитель был признан уклонившимся от заключения контракта по истечение 5 дней, в течение которых он в соответствие с Законом о контрактной системе обязан подписать контракт. При этом заказчик, нарушив положения Закона о контрактной системе, не учел положения частей 4 и 13 статьи 70 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми победитель имеет право направить протокол разногласий в течении 13 дней с момента размещения в ЕИС протокола подведения итогов электронного аукциона.

Несмотря на то, что при осуществлении закупок антимонопольным органом контролируются только действия заказчиков, Закон о контрактной системе предполагает включение сведений об организациях в реестр недобросовестных поставщиков как форму контроля над действиями подрядчиков в части соблюдения условий контракта или при его заключении.

Основная часть решений о включении сведений об организации в РНП связана с нарушением сроков исполнения работ, предусмотренных контрактом. При этом даже выполнение большей части работ в регламентированный срок не обеспечивает отсутствие оснований для включения сведений в реестр, так как, заключая контракт, подрядчик обязуется исполнять все его условия, в том числе касающиеся оговоренных сроков.

Так, например, в 2015 году был заключен государственный контракт на строительство объекта «Застройка 4-х жилых домов на условиях "под ключ" в рамках реализации областной адресной программы «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда на территории Волгоградской области с использованием средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства в 2013-2017 годах" по адресу: городское поселение г. Краснослободск Среднеахтубинского муниципального района» на сумму более 267 000 000 рублей.

Согласно условиям контракта срок выполнения первого этапа работ – 10.12.2016. Проанализировав представленные документы, Волгоградское УФАС установило, что подрядчиком допущены существенные нарушения в ходе исполнения контракта. Работы, предусмотренные первым этапом исполнения контракта, не завершены по настоящее время, что и послужило основанием для включения сведений об организации и ее учредителе в РНП.

Схожая ситуация сложилась при решении вопроса о включении в РНП об исполнителе контракта «Ремонт объекта: Путепровод через железнодорожные пути по ул. Комсомольской в Центральном районе г. Волгограда» на сумму более 294 000 000 рублей. УФАС установило, что подрядчиком неоднократно были допущены нарушения в ходе исполнения контракта. Работы по ремонту путепровода в срок, предусмотренный условиями контракта, не завершены по настоящее время. В результате чего заказчик не может ввести путепровод в эксплуатацию.